

Киреев Петр Николаевич
Московский инновационный университет
Роганян Светлана Анатольевна
Московский инновационный университет

Методологические основы оценки эффективности институтов развития (на примере оценки института развития как хозяйствующего субъекта)

Аннотация. Методологические основы оценки эффективности различных типов организаций традиционно привлекают большое внимание в научном сообществе. Особенно сложной представляется оценка таких специфических видов организаций, как институты развития, в связи с тем, что отсутствует единство понимания в отношении того, какие именно критерии будут свидетельствовать о том, что такой институт функционирует эффективно. В настоящей статье на основе анализа и синтеза позиций различных авторов рассматриваются научные и экспертные подходы к оценке эффективности институтов развития как хозяйствующих субъектов. Подобный подход к оценке эффективности рассматриваемых институтов является весьма распространенным в теоретическом и практическом планах, хотя он является не единственным. По итогам исследования делается вывод о том, что выбор конкретной методики должен определяться в зависимости от целей и условий функционирования организации.

Ключевые слова: институт развития, эффективность, хозяйствующий субъект, методология оценки

Kireev Petr Nikolaevich
Moscow Innovative University
Roganyan Svetlana Anatolyevna
Moscow Innovative University

Methodological basis of assessing the effectiveness of development institutions (on the example of assessing a development institution as an economic entity)

Abstract. Methodological basis of assessing the effectiveness of various types of organizations have traditionally attracted considerable attention in the scientific community. Assessing specific types of organizations, such as development institutions, is particularly challenging due to the lack of consensus regarding the particular criteria that will determine whether such an institution is functioning effectively. Based on the analysis and synthesis of various authors' positions, this article examines scientific and expert approaches to assessing the effectiveness of development institutions as economic entities. This approach to assessing the effectiveness of these institutions is quite widespread in both theoretical and practical terms, although it is not the only one. The study concludes that the choice of a specific methodology should be determined based on the organization's goals and operating conditions.

Keywords: development institution, effectiveness, economic entity, assessment methodology

В современной научной литературе можно встретить множество подходов к оценке эффективности функционирования институтов развития (ИР). Так, обобщая имеющиеся в научном сообществе подходы, В.М. Кузенкова выделяет следующие основные направления ученой мысли [1]:

- оценка института развития как хозяйствующего субъекта. Такого подхода придерживаются такие авторы, как О.В. Перфилова [3], Е.Н. Сидорова и Д.А. Татаркин [4], О.С. Сухарев [5], В.И. Юдина [6] и др.;

- оценка института развития через эффективность расходования им средств. Сторонниками такого подхода выступают, например, такие авторы, как Н. Билецка, Дж. Брамби, Т.М. Ле и А. Раджарам [11];

- оценка эффективности института развития с точки зрения его вклада в развитие экономики и улучшение социально-экономических показателей. Среди авторов, придерживающихся этого подхода, можно выделить таких, как К. Кайзер, Дж.-Х. Ким и Дж. Фрэнк [12];

- комплексные методики оценки, которые включают в себя элементы представленных выше подходов. Подобные комплексные методологии можно наблюдать в работе Комитета содействия развитию Организации сотрудничества и развития (ОЭСР) (англ. *Development Assistance Committee*; OECD DAC) [8 – 10], McKinsey & Company [7] и т.д.

Ограничения настоящего исследования не позволяют подробно рассмотреть каждый из этих подходов, в связи с чем цель этой работы заключается в том, чтобы проанализировать подход, при котором оценка эффективности ИР дается через призму восприятия его в качестве хозяйствующего (экономического) субъекта (первый подход).

В научной литературе есть разные подходы к определению того, как таким путем оценивать эффективность ИР. Е.Н. Сидорова и Д.А. Татаркин, например, дают достаточно общую характеристику ИР – как хозяйственный субъект, такая организация будет эффективной, если она может реализовывать стоящие перед ней цели и задачи [4].

Более широкую систему критериев оценки эффективности рассматриваемого объекта предлагает В.И. Юдина. Она включает в свой перечень следующие критерии [6]:

- финансовая независимость ИР должна находиться на оптимальном уровне. Это предполагает, что оптимальными должны быть баланс между привлеченным (заемным) и собственными капиталами; сбалансированными должны быть также показатели управления ресурсами организации (денежными, управленческими и т.д.);

- ресурсы, которыми обладает ИР, должны быть достаточными. Иными словами, их должно быть достаточно, чтобы реализовывать стоящие перед институтом цели и задачи;

- бюджет должен исполняться качественно. Степень качества исполнения бюджета определяется в зависимости от наличия соответствия между фактическими и запланированными результатами деятельности организации.

Свое мнение по изучаемому здесь вопросу имеет и О.С. Сухарев. Он пишет, что в рамках рассматриваемого в настоящем исследовании подхода ключевую роль играют основные показатели деятельности обычного хозяйствующего субъекта, к которым относятся рентабельность, доходность и прочие метрики, которые обычно принимаются в расчет при оценке деятельности субъекта хозяйствования (при условии того, что будут учтены специфика функционирования отрасли и организационно-правовая форма анализируемого субъекта) [5].

Автор далее, как и В.И. Юдина, предлагает свою систему обязательных параметров, которые нужно оценить, чтобы понять, насколько ИР является эффективным. В свой перечень базовых метрик он включает динамические и статистические показатели выручки и прибыли, имеющееся число инвестиционных проектов в статической и динамической проекции, баланс между доходами и расходами организации в статике и динамике, наличие бюджетных средств, достаточных, чтобы покрывать все основные расходы, возникающие на пути достижения стоящих перед ИР целей [5].

Коллектив авторов Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) при Министерстве финансов Российской Федерации особенно подчеркивает значимость оценки соотношения между расходами института развития и показателями выручки и чистой

прибыли в динамике. Такой акцент на этом показателе делается ими на основе наблюдений за работой институтов развития в России: исследователи обнаруживают отрицательную тенденцию, связанную со стабильным превышением расходов над доходами институтов развития, причем даже убыточная ситуация в таких организациях не приводит к остановке роста затрат [2].

Основу для проведения оценки функционирования институтов развития составляет финансовая документация, а также управленческая отчетность. Методы, с помощью которых, может быть осуществлена оценка, являются многочисленными и включают в себя, помимо прочих, горизонтальный, вертикальный, факторный, сравнительный и трендовый анализ [3]. Безусловно, это не все методы оценки финансовых результатов: есть еще метод анализа относительных показателей и т.д.

Таким образом, не существует однозначного ответа на вопрос о том, как именно следует определять эффективность ИР. Рассмотренный в данной статье подход (ИР – это хозяйствующий субъект) позволяет сказать, что и здесь универсальной методологии не существует. Выбор конкретного набора критериев, по нашему мнению, должен определяться в зависимости от целей института развития и конкретных условий его функционирования. В дальнейших исследованиях могут быть проанализированы и иные имеющиеся в научной литературе и экспертных источниках подходы к оценке эффективности ИР.

Список источников

1. Кузенкова В.М. Современные подходы к оценке эффективности институтов развития // Экономическая наука современной России. 2020. № 3 (90). С. 19-33.
2. Оценка эффективности деятельности российских и зарубежных институтов развития: научный доклад / под ред. И.Н. Рыковой. – М.: Научно-исследовательский финансовый институт, 2016. – 204 с.
3. Перфилова О.В. Оценка эффективности российских финансовых институтов развития // Роль и значение современной науки и техники для развития общества: сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 ч. – Екатеринбург: Омега Сайнс, 2017. – С. 145-147.
4. Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А. Институты развития как инструмент реализации государственной инвестиционной политики: анализ современного состояния, оценка результативности // Вестник УРФУ. Серия: Экономика и управление. 2016. Т. 15. № 4. С. 506-528.
5. Сухарев О.С. Институты развития: необходимость и эффективность // Государственный аудит. Право. Экономика. 2017. № 2. С. 8-16.
6. Юдина В.И. Институты инновационного развития: проблемы методики оценки эффективности // Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней: экономика и образование: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – М.: Научный консультант, 2015. – С. 478-482.
7. Bridging Global Infrastructure Gaps. – McKinsey & Company, June 2016. – 45 p.
8. Glossary of Key Terms in Evaluation and Results-Based Management. – 2nd ed. [DCD/DAC/EV(2022)2]. – DAC Network of Development Evaluation. – 30 p.
9. OECD DAC Evaluation Criteria: Summary of consultation responses. – The DAC Network of Development Evaluation, Nov. 2018. – 17 p.
10. Principles for Evaluation of Development Assistance [OCDE/GD(91)208]. – Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), Development Assistance Committee, 1991. – 11 p.
11. Rajaram A., Le T.M., Biletska N., Brumby L. A Diagnostic Framework for Assessing Public Investment Management: Policy Research Working Paper № 5397. – Washington, DC: The World Bank, Aug. 2010. – 21 p.

12. The Power of Public Investment Management: Transforming Resources into Assets for Growth: Directions in Development – Public Sector Governance № 91158 / ed. by A. Rajaram, T.M. Le, K. Kaiser, J.-H. Kim, J. Frank. – Washington, DC: World Bank Group, 2014. – 182 p.

Сведения об авторах

Киреев Петр Николаевич, аспирант, Московский инновационный университет, Москва, Россия.

Роганян Светлана Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, Московский инновационный университет, Москва, Россия.

Information about the authors

Kireev Petr Nikolaevich, Postgraduate Student, Moscow Innovative University, Moscow, Russia.

Roganyan Svetlana Anatolyevna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Moscow Innovative University, Moscow, Russia.