

Чумакова Галина Семёновна
Дальневосточный федеральный университет

Вопросы совершенствования института индивидуализации назначения уголовного наказания несовершеннолетним (на примере штрафа)

Аннотация. Статья посвящена актуальным проблемам исполнения несовершеннолетними осуждёнными наказания в виде штрафа, в том числе при отсутствии у них материальной и имущественной возможности для этого. Несмотря на детальное исследование в доктрине данного вопроса, в правоприменительной практике возникают существенные сложности с реализацией механизма взыскания штрафа как с самих несовершеннолетних, так с их родителей или законных представителей в соответствии с положениями ч. 2 ст. 88 УК РФ, согласно которой штраф, назначенный несовершеннолетнему осуждённому, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Автором приводятся и анализируются примеры из судебной практики взыскания судебного штрафа с родителей несовершеннолетнего, позволяющие судить о способствовании воспитательного воздействия на подростка и достижению целей наказания в виде исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений. При этом в статье отмечается, что данный подход должен реализовываться лишь при определённых условиях, оговорённых автором. В заключение делается вывод о необходимости комплексного подхода к решению выявленных проблем для обеспечения эффективности исполнения наказания и достижения его целей в отношении несовершеннолетних осуждённых, в связи с чем автор предлагает ряд мер по совершенствованию действующего законодательства по рассматриваемому вопросу.

Ключевые слова: назначение наказания, несовершеннолетние осуждённые, уголовная ответственность, воспитательное воздействие, принцип личной ответственности, цели уголовного наказания, принцип личной ответственности, взыскание штрафа, законные представители несовершеннолетнего.

Chumakova Galina Semyonovna
Far Eastern Federal University

Issues of improving the institution of individualization of criminal punishment for minors (on the example of a fine)

Abstract. The article is devoted to the current problems of minors convicted of paying a fine, including when they do not have the material and property resources to do so. Despite the detailed study of this issue in the doctrine, there are significant difficulties in implementing the mechanism of collecting fines from both minors and their parents or legal representatives in accordance with the provisions of Part 2 of Article 88 of the Criminal Code of the Russian Federation, according to which a fine imposed on a minor convicted person may be collected from their parents or other legal representatives with their consent. The author provides and analyzes examples from judicial practice of collecting a court fine from the parents of a minor, which make it possible to judge the promotion of educational influence on a teenager and the achievement of the goals of punishment in the form of correcting the convicted person and preventing the commission of new crimes. At the same time, the article notes that this approach should be implemented only under certain conditions stipulated by the author. In conclusion, it is concluded that there is a need for an integrated approach to solving the identified problems in order to ensure

the effectiveness of the execution of punishment and achieve its goals in relation to juvenile convicts, in connection with which the author suggests a number of measures to improve the current legislation on the issue under consideration.

Keywords: sentencing, juvenile convicts, criminal liability, educational influence, the principle of personal responsibility, the goals of criminal punishment, the principle of personal responsibility, the collection of fines, and the legal representatives of minors.

Одни из дискуссионных вопросов законодательного регулирования, теории и практики назначения несовершеннолетним наказания в виде штрафа выступает вопрос порядка его исполнения.

Наказание в виде штрафа является менее суровым и в соответствии с положениями ч. 2 ст. 88 УК РФ может назначаться несовершеннолетнему, в том числе и при отсутствии у того «самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание». В таких случаях уголовный закон предусматривает возможность его взыскания «по решению суда с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего осуждённого с их согласия».

Основные взгляды на сущность исполнения наказания в виде штрафа, назначаемого несовершеннолетнему, не имеющему возможности его самостоятельного исполнения, можно свести к следующим положениям [8, с. 99; 1, с. 102; 3, с. 11; 10, с. 48; 9, с. 169]:

1. Нарушение реализации положений принципа личной ответственности, и отсутствие воспитательного воздействия на подростка.

2. Отсутствие регулирования вопроса взыскания штрафа, назначенного несовершеннолетнему, в том числе в части установления срока, необходимого для обращения родителей (законных представителей) в суд с ходатайством о взыскании с них суммы штрафа, а также на какой стадии судопроизводства необходимо выяснять согласие указанных лиц.

3. Принудительное взыскание в случае злостного уклонения от уплаты штрафа.

Безусловно, каждая из перечисленных точек зрения достаточно обоснована и их аргументация хорошо известна в правовой литературе, однако, как нам представляется, акцентирует внимание на лишь возможных недостатках указанного вида наказания в отношении несовершеннолетних.

Обозначим коротко наше отношение к данному вопросу. Во-первых, возможность взыскания штрафа, назначенного несовершеннолетнему, с его родителей либо законных представителей видится нам первым и серьёзным шагом на пути к восстановлению и налаживанию детско-родительских отношений в семье несовершеннолетнего. Так, исполнение родителями либо законными представителями подростка, назначенного последнему наказания в виде штрафа, может рассматриваться им как желание защитить его от негативных последствий преступления, что в свою очередь повысит репутацию указанных лиц в глазах ребёнка и будет способствовать улучшению отношений между ними. Кроме того, родители и законные представители, допустившие недостатки в воспитании, которые привели несовершеннолетнего к совершению преступления, соглашаясь на несение бремени взыскания с них суммы штрафа, назначенного судом, будут тем самым нести ответственность и гарантировать суду усиление контроля над поведением несовершеннолетнего и проявлении активного участия в его воспитании.

Так, приговором Петропавловск-Камчатского городского суда от 24 марта 2022 г. Ж. была осуждена по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ за совершение тайного хищения денежных средств потерпевшего на общую сумму 9573 рубля с банковского счета последнего к штрафу в размере 15 000 рублей.

Суд, решая вопрос о порядке исполнения данного вида наказания, посчитал возможным взыскать сумму штрафа с законного представителя несовершеннолетней, которая с учётом своей платёжеспособности выразила на это согласие, при этом ей разъяснены последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа (приговор

Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 24 марта 2022 г. // Уголовное дело № 1-283/2022).

Также Петропавловск-Камчатский городской суд, рассматривая 1 октября 2021 г. уголовное дело в отношении несовершеннолетнего С., ранее находящегося под надзором законного представителя в связи с назначением ему принудительных мер воспитательного воздействия, признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и назначил наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей, взыскание которого с учётом мнения матери подростка возложил на последнюю (приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 1 октября 2021 г. // Уголовное дело № 1-723/2021).

Изучением уголовных дел, рассмотренных Петропавловск-Камчатским городским судом, установлено, что несовершеннолетние, которым в качестве наказания был применён штраф, оплата которого возлагалась на их законных представителей, более не привлекались к уголовной ответственности, за исключением лица из последнего случая, который по состоянию на 2025 год имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные лишь после достижения им восемнадцатилетнего возраста.

Таким образом видим, что такой подход в целом может стать важным элементом комплексной системы воздействия на несовершеннолетних преступников, способствуя не только восстановлению семейных отношений и укреплению связей внутри семьи, но и способствуя в первую очередь достижению целей наказания в виде исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

Некоторые исследователи предлагают взыскивать штраф с родителей (законных представителей) без выяснения их волеизъявления [2, с. 76]. Однако встаёт вопрос: будет ли в таком случае исполнено данное наказание и будут ли достигнуты его цели? В связи с этим мы поддерживаем позицию Е. А. Князевой, Ю. В. Дубинской, которые, по нашему мнению, точно подметили, что «идея дать суду возможность не учитывать мнение родителей или законных представителей осуждённого при назначении штрафа является не совсем логичной, так как теряется всякий смысл наказания и не соблюдается ряд принципов уголовного права, что, конечно же, недопустимо в правовом государстве» [4, с. 171]. Действительно, в данном случае отсутствие волеизъявления может привести к нарушению принципа добровольности и неисполнению судебного решения о взыскании штрафа без учета сведений, свидетельствующих о платёжеспособности родителей или законных представителей.

В связи с чем определение момента, когда следует решать вопрос о взыскании штрафа с законных представителей несовершеннолетнего имеет весьма важное практическое значение, поскольку положения ч. 2 ст. 88 УК РФ не оговаривают конкретный порядок и условия данной процедуры, а также временной период, с которого допустимо возложение на них обязанности по уплате штрафа за несовершеннолетнего осуждённого, а лишь предусматривают такую возможность.

Анализ судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Петропавловск-Камчатском городском суде показывает, что решение вопроса о взыскании штрафа с законных представителей происходит на стадии непосредственного рассмотрения уголовного дела при вынесении приговора сразу после решения вопроса о назначении данного вида наказания несовершеннолетнему.

Данный подход, позволяя оперативно выяснить волеизъявление законного представителя, упрощает процедуру исполнения наказания в виде штрафа, тем не менее обладает существенным правовым изъяном, поскольку он, неся в себе преждевременный характер, вступает в противоречие с фундаментальным принципом личной ответственности в уголовном праве.

Суть данного противоречия заключается в том, что при реализации данного подхода несовершеннолетний осуждённый фактически лишается возможности самостоятельно исполнить назначенный ему судом штраф.

Как отмечалось выше взыскание штрафа с законных представителей несовершеннолетнего в целом может обрести плодотворный характер, имея при этом большое практическое значение с точки зрения достижения основных целей уголовного наказания, что достижимо только при соблюдении определённых условий.

М. А. Любавина спустя год после опубликования Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», толкуя его положения, приходит к выводу о том, что «решение суда о взыскании штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего, во-первых, может приниматься как при наличии, так и при отсутствии ходатайства родителей или иных законных представителей осуждённого несовершеннолетнего, по инициативе суда при их согласии, во-вторых, такое решение принимается судом после вступления приговора в законную силу» [5, с. 47].

По нашему убеждению, такие обстоятельства позволят приводить приговоры в исполнение, поскольку, несмотря на полученное в ходе судебного разбирательства в момент рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего предварительного согласия родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, суд не может возложить на последних обязанность по уплате штрафа, назначенного подростку.

Здесь следует отметить, что решение вопроса о взыскании штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего должно проходить с участием как самого несовершеннолетнего, так и лиц, на которых будет возложена вышеуказанная обязанность, с обязательным разъяснением подростку значения принятия такого решения, то есть действия суда должны в первую очередь быть направлены на формирование у того, как непосредственного субъекта преступления, понимания ответственности за свои действия и осознания негативных последствий за их совершение в целях избежания ложного понимания подростком сущности данной процедуры, а именно что это не просто освобождение от исполнения наказания, а возложение на родителей либо законных представителей обязанности по устранению результата его преступной деятельности в виде уплаты штрафа за несовершеннолетнего.

Также рассмотрение данного вопроса на стадии исполнения приговора позволит суду реально оценить финансовое положение несовершеннолетнего после приговора, переложить обязанность по уплате штрафа на третье лицо при наличии лишь факта злостного уклонения от уплаты.

Прежде чем переходить к предложению конкретных мер, необходимо отметить ещё один взгляд, выделяемый в качестве проблемы назначения штрафа несовершеннолетнему, согласно которому «На практике возможность взыскания штрафа с родителей осуждённого несовершеннолетнего в случае отсутствия у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества может привести к нарушению принципа равенства граждан перед законом: при равных условиях несовершеннолетние, имеющие родителей, которые в состоянии заплатить штраф, будут приговариваться к штрафу, а несовершеннолетние из малообеспеченных семей – к более строгому виду наказания» [5, с. 48].

Эти суждения, на наш взгляд, требуют корректировки, поскольку не соответствуют сути положений ч. 2 ст. 88 УК РФ, согласно которым «Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осуждённого самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых», то есть наказание в виде штрафа изначально при постановлении приговора назначается непосредственно несовершеннолетнему.

Оговоримся лишь, что мы можем согласиться с тем, что в отношении несовершеннолетних, не имеющих возможности, в том числе с помощью родителей оплатить сумму штрафа, могут быть применены меры, предусматривающие замену данного наказания более строгим иным наказанием, за исключением лишения свободы, что безусловно ставит их в неравное положение с подростками из обеспеченных семей.

В связи с чем нам видится интересным предложение в научной среде, в частности предлагающее дополнение в ч. 2 ст. 88 УК РФ: «Штраф, назначенный несовершеннолетнему осуждённому, в случае невозможности выплаты, по решению суда может быть отсрочен до достижения им 18-летнего возраста» [7, с. 49; 6, с. 54], но с некоторой оговоркой об оставлении возможности взыскания штрафа с родителей либо законных представителей несовершеннолетнего.

Итак, ч. 2 ст. 88 УК РФ должна звучать следующим образом: «Штраф, назначенный несовершеннолетнему осуждённому, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия либо взыскиваться с несовершеннолетнего с предоставлением ему отсрочки уплаты штрафа до достижения им восемнадцати лет».

Также полагаем необходимым внести соответствующие изменения в абзац 2 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», изложив положения, начинающиеся со слов «Штраф, назначенный несовершеннолетнему осуждённому, ...», следующего содержания: «Штраф, назначенный несовершеннолетнему осуждённому, по решению суда в случае невозможности уплаты им суммы, установленной судом, может взыскиваться с законных представителей (например с родителей, усыновителей) с их согласия либо взыскиваться с несовершеннолетнего с предоставлением ему отсрочки уплаты штрафа до достижения им восемнадцати лет. Такое решение может быть принято по представлению судебного пристава-исполнителя в случае злостного уклонения от уплаты штрафа после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьёй 399 УПК РФ, с обязательным участием несовершеннолетнего и его законных представителей и одновременным разъяснением подростку последствий уплаты штрафа законными представителями. При этом обратить внимание судов на первоочерёдность взыскания штрафа с родителей в случае злостного уклонения несовершеннолетнего от его уплаты».

Полагаем, что предложенные изменения в российское уголовное законодательство позволят устранить правовые пробелы и обеспечить баланс между карательной и восстановительной функциями уголовного права в отношении несовершеннолетних.

Список источников

1. Арефинкина Е.Г. Индивидуализация назначения наказания несовершеннолетним : дис. ... кандидата юридических наук. М., 2009. 223 с.
2. Ашин А.А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества. Владимир : ВЮИ Минюста России, 2004. 155 с.
3. Глушков А.И. Проблемы назначения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних // Наука и школа. 2017. № 2. С. 9-14.
4. Князева Е.А., Дубинская Ю. В. Штраф в системе наказания несовершеннолетних - проблемы взыскания // Закон и право. 2022. № 8. С. 169-172.
5. Любавина М.А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности несовершеннолетних» от 01.02.2011 № 1. СПб.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2012. 104 с.
6. Модецкий Ю. Уголовный закон к несовершеннолетним должен быть гуманен // Российская юстиция. 2001. № 12.
7. Оловенцова С.Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 2 (129). С 48-49.
8. Петрова О.Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним (уголовно-правовые и криминологические аспекты). дис. ... к.ю.н. Краснодар, 2004. 193 с.

9. Прозументов Л.М. Уголовно-правовая охрана и ответственность несовершенно-летних в Российской Федерации. Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2017. 305 с.

10. Татарникова Т.Г. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним в виде штрафа // Актуальные проблемы правовой науки: сборник статей Международной научно- практической конференции. Уфа: Аэтерна, 2014. С. 48-51.

Сведения об авторе

Чумакова Галина Семёновна, исследователь, окончивший аспирантуру в Дальневосточном федеральном университете в г. Владивостоке, помощник судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края.

Information about the authors

Chumakova Galina Semyonovna, researcher, graduate of postgraduate studies at the Far Eastern Federal University in Vladivostok, assistant judge of the Petropavlovsk-Kamchatsky City Court of the Kamchatka Territory.