

**Василенкова Надежда Владиславовна**  
Астраханский государственный технический университет»

**Эволюция механизмов государственно-частного партнерства в контексте обеспечения промышленного суверенитета**

**Аннотация.** Актуальность исследования определяется необходимостью поиска эффективных форм взаимодействия государства и бизнеса в условиях перехода российской экономики к модели технологически независимого развития. В статье анализируется роль института государственно-частного партнерства (ГЧП) в реализации стратегии промышленного суверенитета Российской Федерации. В условиях структурной перестройки экономики и санкционных ограничений ГЧП перестаёт быть инструментом исключительно инфраструктурного развития, превращаясь в комплексный механизм объединения усилий государства и бизнеса для достижения стратегических целей технологической независимости. Цель работы — выявить потенциал инструментов ГЧП в обеспечении структурной перестройки промышленности и замещении критически важных импортных технологий. Обосновывается, что эффективное использование ГЧП способно выступить катализатором создания «суверенных технологических цепочек», однако требует существенной адаптации законодательства, разработки новых финансовых инструментов и формирования системы управления рисками, адекватной современным вызовам.

**Ключевые слова:** промышленность, технологическое развитие, критически важные производства, механизм координации, институциональные риски.

**Vasilenkova Nadezhda Vladislavovna**  
Astrakhan State Technical University

**Evolution of public-private partnership mechanisms in the context of ensuring industrial sovereignty**

**Abstract.** The relevance of the research topic stems from the need to identify effective institutional forms of interaction between the state and business as the Russian economy transitions toward a model of technologically independent development. The article examines the role of public-private partnerships (PPPs) in implementing the industrial sovereignty strategy of the Russian Federation. Amid economic restructuring and sanctions pressure, PPPs are no longer confined to infrastructure development but are evolving into a comprehensive mechanism for coordinating the efforts of the state and business to address the strategic challenges of technological sovereignty. The purpose of the study is to identify the potential of PPP tools in ensuring the restructuring of the industry and the replacement of critical imported technologies. The effective use of PPPs can serve as a catalyst for the creation of "sovereign technological chains," but this requires significant legislative adjustments, the development of new financial instruments, and the establishment of a risk management system capable of addressing contemporary challenges.

**Keywords:** industry, technological development, critical production, coordination mechanism, institutional risks.

В ответ на беспрецедентные санкционные ограничения Россия взяла курс на достижение промышленного суверенитета, который определяется как «автономность в области производства, технических разработок управления; самообеспеченность страны в

области ресурсов, оборудования, производственных цепочек; независимость в области кадров, технологий и экономики» [1]. Государственно-частное партнёрство, обладая значительным потенциалом для укрепления национальной безопасности, способствует развитию инноваций, повышению эффективности и обеспечению финансовой стабильности [5]. Такое партнёрство выступает перспективным механизмом, позволяющим привлекать частный капитал, передовые технологии и управленческие компетенции для реализации стратегически значимых промышленных проектов, что в конечном счёте способствует укреплению промышленного суверенитета страны [4].

Вместе с тем реализация данной стратегии сопряжена с фундаментальными вызовами: масштабность требуемых инвестиций, высокая капиталоемкость и длительные сроки окупаемости проектов, дефицит необходимых компетенций, необходимость одновременного формирования рынков и производственных мощностей. Частный бизнес самостоятельно не готов принимать на себя все риски, связанные с такими «суверенными» проектами, а государство не может и не должно полностью замещать его функции. В связи с чем возникает потребность в сложном координационном механизме — государственно-частном партнёрстве, которое эволюционирует от строительства дорог и спортивных объектов к созданию целых технологических платформ [8]. Актуальность темы обусловлена необходимостью оперативного формирования адекватного институционального дизайна ГЧП, ориентированного именно на вызовы суверенизации, а не исключительно на задачи коммерческой эффективности в стабильных условиях.

В контексте обеспечения суверенитета ГЧП должно функционировать не как разовая сделка, а как стратегическая экосистема координации, включающая следующие элементы.

Во-первых, целеполагание: государство определяет критические «узкие места» и технологические вызовы, преодоление которых необходимо для разрыва зависимости (например, производство субнанометровых чипов, специальная химия).

Во-вторых, распределение рисков и инвестиций: государство принимает на себя часть наиболее долгосрочных и капиталоемких рисков (НИОКР, создание опытно-промышленных установок, гарантии спроса через государственный заказ), что снижает порог входа для частного капитала. ГЧП занимает свою нишу в промышленных проектах, однако его масштабное применение может создавать значительную нагрузку на государственный бюджет. Поэтому, как справедливо отмечают Т.А. Спицына и Е.В. Марголина [7], предпочтительной формой обеспечения доходности частных инвесторов являются компенсационные контракты, основанные на гарантированных государственных закупках.

В-третьих, интеллектуальная кооперация: проектная структура объединяет не только финансовые ресурсы, но и компетенции — ведущие научно-исследовательские институты и университеты (фундаментальные исследования), государственные корпорации и частные компании (прикладные разработки и производство), инжиниринговые центры.

В-четвёртых, создание «замкнутого цикла» производства: в рамках ГЧП-проекта может координироваться создание не только конечного продукта, но и всей сопутствующей инфраструктуры — подготовка кадров, стандартизация, сертификация, формирование опытных зон внедрения.

В-пятых, применение гибких контрактных моделей: вместо жёстких концессионных соглашений требуются более гибкие формы — специальные инвестиционные контракты (СПИК 2.0), отраслевые инвестиционные программы с элементами ГЧП, создание фондов прямых инвестиций с государственным участием под конкретные технологические направления.

Несмотря на наличие достаточно развитой законодательной и исследовательской базы применения государственно-частного партнёрства, в том числе в промышленности [2, 3, 6, 9, 10], сохраняются проблемы, снижающие эффективность его использования для реализации стратегии промышленного суверенитета в Российской Федерации.

К числу первоочередных проблем реализации ГЧП в контексте достижения промышленного суверенитета можно отнести:

1. Несовершенство отечественного законодательства. Действующий в Российской Федерации закон о государственно-частном партнёрстве ориентирован преимущественно на инфраструктурные проекты, а не на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки и технологическое развитие. Длительные и сложные процедуры согласования контрактов не соответствуют динамике быстро меняющейся технологической повестки.

2. Дефицит долгосрочных инвестиций и кредитов, а также опасения частного капитала перед технологическими рисками. Кроме того, отсутствие гарантированных рынков сбыта на этапе вывода продукта на рынок, сохраняющиеся валютные и регуляторные риски отпугивают частных инвесторов.

3. Нехватка квалифицированных кадров в государственном аппарате и государственных компаниях, способных на равных вести сложные технологические переговоры и осуществлять мониторинг выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

4. Исторически сложившееся недоверие между государством и крупным частным бизнесом, опасения бизнеса относительно возможного административного давления или пересмотра правил игры после вложения средств.

Для решения обозначенных проблем возможно предложить следующие направления.

1. Разработка и принятие отдельного закона о ГЧП в сфере технологического суверенитета либо внесение соответствующих дополнений в действующее законодательство, предусматривающих ускоренные процедуры, специальные меры защиты прав интеллектуальной собственности, создаваемой в рамках проекта, и чёткие правила её коммерциализации.

2. Создание суверенных технологических инвестиционных фондов (СТИФ) по отраслевому принципу, модель которых должна сочетать государственные капиталы (для снижения рисков) и обязательное привлечение частных соинвесторов (для обеспечения рыночной дисциплины). Фонд должен иметь возможность гибко инвестировать на всех стадиях — от стартапа до масштабирования.

3. Внедрение гарантированного механизма «первого покупателя». Государство через систему долгосрочных контрактов, квот или надбавок к тарифам должно гарантировать спрос на продукцию, созданную в рамках суверенных ГЧП-проектов, на начальном этапе её вывода на рынок.

4. Формирование Центра компетенций по управлению сложными ГЧП-проектами. Основной задачей Центра станет накопление лучших практик, подготовка менеджеров проектов, разработка типовых, но при этом гибких контрактных моделей.

5. Создание открытых платформ для технологического краудсорсинга и венчуринга в рамках ГЧП-проектов, что позволит привлекать не только крупный, но и средний, и малый инновационный бизнес, в том числе из дружественных стран.

Таким образом, государственно-частное партнёрство в новых условиях выступает не просто одной из возможных опций, а обязательным институтом обеспечения промышленного суверенитета. Успешная адаптация ГЧП к задачам технологического прорыва требует решительной модернизации правовой базы, финансовых инструментов и, что наиболее важно, формирования новой культуры сотрудничества между государством и бизнесом. Только через построение доверительных и взаимовыгодных стратегических альянсов возможно консолидировать необходимые ресурсы для создания полноценного промышленного суверенитета в стране.

#### **Список источников**

1. Василенкова Н.В. Понятие и определение промышленного суверенитета // Экономика и предпринимательство. — 2025. — № 10(183). — С. 128-134. — DOI 10.34925/EIP.2025.183.10.019.

2. Василенкова Н.В. Реализация проектов государственно-частного партнерства в форме концессии // Дискуссия. 2016. № 8(71). С. 22-26.
3. Василенкова Н.В. ГЧП как инструмент реализации промышленной политики России // Актуальные вопросы экономических наук: Сборник материалов V Международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 22 декабря 2018 года. Москва: Научно-издательский центр "Империя", 2018. С. 66-69.
4. Василенкова Н.В. Функционирование промышленного суверенитета на принципах государственно-частного партнёрства // Экономика и право: новые вызовы : Материалы Международной научно-практической конференции, Астрахань, 18 сентября 2025 года. — Астрахань: Астраханский государственный технический университет, 2025. — С. 31-32.
5. Кабанов Н.С. Государственно-частное партнерство как механизм обеспечения национальной безопасности: история развития в Российской Федерации и текущее состояние // Евразийская адвокатура. 2024. № 5 (70). С. 174. [Электронный ресурс]. URL: [https://doi.org/10.52068/2304-9839\\_2024\\_70\\_5\\_174](https://doi.org/10.52068/2304-9839_2024_70_5_174)
6. Кусаинова Л.К. Государственно-частное партнерство один из важнейших инструментов модернизационного развития отраслей экономики // Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития: Сборник статей по итогам IV Новосибирского международного юридического форума. В 3-х частях, Новосибирск, 25–27 мая 2022 года. — Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ", 2023. — С. 84-89.
7. Спицына Т.А., Марголина Е.В. Проблемы и перспективы применения механизма государственно-частного партнерства в промышленности // Экономические системы. 2023. Том 16, № 3 (62). С. 163-172. DOI 10.29030/2309-2076-2023-16-3-163-172.
8. Третьякова С.Н. Государственно-частное партнёрство в России: текущее состояние, проблемы и возможности развития // Вестник Академии знаний. — 2025. — № 3(68). — С. 441-446.
9. Шиханова Ю.А., Уколова Н.В., Потоцкая Л.Н. Государственно-частное партнерство как элемент инновационного сценария научно-технологического развития аграрного сектора России // Роль бизнеса в трансформации общества - 2022 : Сборник материалов XVII Международного научного конгресса, Москва, 11–15 апреля 2022 года. — Москва: Московский финансово-промышленный университет "Синергия", 2022. — С. 384-388.
10. Шульгин А.В., Шульгина Л.В. Теория государственно-частного партнерства и ее практическое применение на предприятиях промышленного комплекса // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. — 2022. — Т. 19, № 5. — С. 5-11.

#### **Сведения об авторах**

**Василенкова Надежда Владиславовна**, к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление предприятием», ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет», Астрахань, Россия

#### **Information about the author**

**Vasilenkova Nadezhda Vladislavovna**, PhD, Associate Professor of the Department “Economics and Enterprise Management”, FGBOU VO “Astrakhan State Technical University”, Astrakhan, Russia