

Балобанова Наталья Петровна

ФГАОУ ВО «Московский университет «Синергия»

Фатхуллин Раиль Фэридович

ФГАОУ ВО «Московский университет «Синергия»

ФГАОУ ВО «Российский национальный исследовательский медицинский университет
им. Н.И. Пирогова»

Згерская Елена Анатольевна

ФГАОУ ВО «Московский университет «Синергия»

**Системно-деятельностный подход в обучении в сфере высшего образования:
проблемы и пути решения**

Аннотация. В статье рассматривается системно-деятельностный подход (СДП) как основа ФГОС в высшем образовании. Анализируются его положительные и отрицательные стороны, а также предлагаются пути его эффективной реализации, особенно в области медицинского образования. Среди положительных аспектов выделяются повышение внутренней мотивации студентов, развитие информационной компетентности и самостоятельности, активация мышления. В то же время описываются проблемы, такие как информационная перегрузка, трудоёмкость подготовки занятий для преподавателей и неоднородность базовой подготовки студентов. Для решения выявленных проблем предлагается ряд мероприятий: повышение квалификации преподавателей, создание профессиональных сообществ, гибкость учебного процесса, выработка единых критериев оценивания и интеграция симуляционных технологий. Статья подчеркивает, что успешная реализация СДП требует значительных усилий со стороны образовательных учреждений и преподавателей, но может привести к значительному улучшению качества образования и подготовке конкурентоспособных специалистов.

Ключевые слова: системно-деятельностный подход, высшее образование, индивидуальный подход, универсальные учебные действия, медицинское образование.

Balobanova Natalya Petrovna

Synergy Moscow University

Fatkhullin Rail Faridovich

Pirogov Russian National Research Medical University of the Ministry of Health

Synergy Moscow University

Zgerskaya Elena Anatolyevna

Synergy Moscow University

System-activity approach in higher education training: problems and solutions

Abstract. This article examines the system-activity approach (SAA) as the foundation of the FGES in higher education. Its positive and negative aspects are analyzed, and ways to effectively implement it are proposed, particularly in medical education. Positive aspects include increased student intrinsic motivation, the development of information competence and independence, and the activation of thinking. At the same time, challenges such as information overload, the labor-intensive nature of preparing lessons for instructors, and the heterogeneity of students' basic training are described. To address these challenges, a number of measures are proposed: advanced training for instructors, the creation of professional communities, flexibility in the educational process, the development of uniform assessment criteria, and the integration of simulation technologies. The article emphasizes that successful implementation of the SAA

requires significant effort from educational institutions and instructors, but can lead to significant improvements in the quality of education and the development of competitive specialists.

Keywords: system-activity approach, higher education, individual approach, universal learning activities, medical education.

Введение

Сегодня системно-деятельностный подход лежит в основе Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) и является обязательным для всех педагогов. Стандарт ставит перед преподавателем следующие задачи:

- развить и воспитать личность, способную соответствовать требованиям современного информационного общества;
- сформировать у обучающихся способность к самостоятельному получению и обработке информации;
- реализовать индивидуальный подход к каждому студенту;
- развить коммуникативные навыки;
- применять творческий подход в образовательном процессе [1].

Системно-деятельностный подход сегодня — одно из самых распространённых направлений в педагогике. Он активно внедряется не только в школьную программу, но и в вузовское образование, включая очную и заочную формы. Цель работы — проанализировать положительные и отрицательные стороны данного подхода и предложить возможные пути его развития в высшей школе.

Основной постулат СДП: «Ученик не получает знания в готовом виде, а добывает их сам в процессе самостоятельной учебно-познавательной деятельности» [2]. Это звучит научно и современно, однако на практике реализация подхода сталкивается с рядом серьёзных проблем, особенно в профессиональной подготовке (например, в медицинском образовании, где велика доля практических навыков).

Результаты и обсуждение

Положительные стороны СДП (подтверждённые опытом работы авторов на кафедрах биологии, медицинской генетики и биохимии):

1. Повышение внутренней мотивации. Студенты начинают видеть связь между изучаемым материалом и будущей профессией. Например, при изучении темы «Метаболизм лекарственных средств» студентам предлагается самостоятельно найти причины индивидуальной чувствительности к препаратам — это вызывает живой интерес.
2. Формирование информационной компетентности. Обучающиеся учатся искать, фильтровать и критически оценивать источники (PubMed, eLibrary, клинические рекомендации), работать с научной литературой на русском и английском языках.
3. Развитие самостоятельности. Студент перестаёт быть пассивным потребителем готового «переработанного» материала, учится ставить цели, планировать свою работу, анализировать результаты.
4. Активация мышления. СДП побуждает не запоминать факты, а понимать причинно-следственные связи. Например, на занятии по генетике студенты не заучивают формулы наследования, а разбирают родословную конкретной семьи с наследственным заболеванием [3,4].

Негативные явления и проблемы (выявленные в ходе работы со студентами медицинского и биологического профилей):

1. Информационная перегрузка и противоречивость источников. В открытом доступе находится огромное количество данных (статьи, руководства, форумы). Студент без достаточного опыта часто выбирает недостоверные или устаревшие материалы. Особенно остро это проявляется при подготовке к семинарам по молекулярной биологии, где информация быстро устаревает.
2. Трудоёмкость подготовки занятий для преподавателя. Разработка урока в логике СДП требует значительно больше времени: нужно продумать проблемные ситуации, этапы

самостоятельного «открытия» знаний, подобрать задания для разных уровней подготовки. Кроме того, теряется прогнозируемость: группа может прийти неподготовленной, а объяснение темы «с нуля» противоречит самой идее подхода.

3. Языковой барьер. Большинство современных научных статей опубликовано на английском языке. Студенты неязыковых направлений (включая медицину) часто испытывают трудности с пониманием терминологии. Схожая проблема возникает в группах с иностранными студентами: даже при формальном знании английского языка глубина освоения материала оказывается недостаточной.

4. Неоднородность базовой подготовки. Школьное образование сильно различается не только в разных странах, но и в регионах России. На первых курсах университета разрыв в знаниях может составлять 1–2 года обучения. Это делает единый деятельностный сценарий занятия неэффективным для части группы.

5. Ориентация на «среднего» студента. Как любое массовое педагогическое направление, СДП в своей стандартной реализации слабо учитывает индивидуальные особенности: темп работы, тип восприятия, глубину предварительных знаний. Особенно страдают студенты с низким стартовым уровнем — они теряются в потоке самостоятельной работы.

6. Недооценка практической составляющей (ложное противопоставление). Некоторые критики утверждают, что СДП «не предполагает практическую деятельность». Это неверно. Проблема в другом: в медицинском образовании ключевым является отработка мануальных навыков (инъекции, пальпация, интерпретация анализов). Деятельностный подход часто сводится к работе с текстами и схемами, в то время как практика требует многократного повторения под контролем наставника. Без интеграции симуляционных технологий и клинических тренингов СДП остаётся «половинчатым».

7. Психологическое сопротивление преподавателей. Переход от парадигмы «учитель — источник знаний» к роли тьютора, фасилитатора происходит болезненно. Многие педагоги привыкли к трансляции материала и контролю воспроизведения. Смена фокуса на формирование умений требует перестройки мышления, а методической поддержки часто не хватает.

8. Перегрузка студентов внеаудиторной работой. Подготовка к каждому занятию в формате СДП может занимать 3–4 часа и более. В результате страдают другие дисциплины, возникает ощущение, что преподаватель «перекладывает свои обязанности» на студента. Учебный процесс начинает восприниматься как самообучение.

Пути решения обозначенных проблем

На основе анализа литературы и собственного опыта мы предлагаем следующие меры:

1. Системное повышение квалификации преподавателей. Не разовые вебинары, а модульные курсы (не менее 72 часов) с практическими кейсами по разработке занятий в логике СДП. Обязательное включение тем: «Как работать с разнородной группой», «Оценивание без отметки: формирующее оценивание».

2. Создание профессиональных сообществ внутри вуза. Регулярные методические семинары, открытые взаимопосещения занятий, разбор трудных ситуаций (например, когда группа не справилась с заданием). Важно стимулировать обмен опытом неформально (педагогические гостиные, наставничество).

3. Гибкость учебного процесса. Введение в расписание «методических окон» для оперативной коррекции рабочих программ. Проведение коротких планерок после каждой контрольной точки, чтобы адаптировать сложность заданий под реальный уровень группы.

4. Выработка единых критериев оценивания. На уровне кафедры или факультета необходимо утвердить рубрики для оценки самостоятельной работы студентов (например, по шкале: полнота анализа источников, аргументированность, новизна выводов). Это снизит субъективизм и тревожность обучающихся.

5. Разработка вариативных учебно-методических комплектов (УМК). Современный УМК в рамках СДП должен включать:

- базовый учебник;
- рабочую тетрадь с разноуровневыми заданиями (репродуктивные, проблемные, исследовательские);
- методическое пособие для преподавателя со сценариями занятий;
- электронный банк источников с аннотациями (с указанием обязательных, дополнительных и справочных материалов);
- адаптированные версии на английском (и других языках) для иностранных студентов.

6. Интеграция симуляционных технологий в деятельностный подход. В медицинском вузе вместо абстрактных кейсов следует использовать виртуальные пациенты, тренажёры, разбор клинических задач в малых группах. Это позволит сохранить принцип самостоятельного поиска решения, но в практической, а не только текстовой среде.

7. Дозирование самостоятельной работы. В рабочей программе необходимо чётко регламентировать объём внеаудиторной нагрузки (не более 30–40% от общего времени на дисциплину). Задания должны быть дифференцированы: «обязательный минимум» (для всех) и «дополнительный уровень» (для мотивированных) [5,6].

Заключение

Педагогическая новизна системно-деятельностного подхода бесспорна, однако данный подход не просто модное веяние, а эволюционное изменение педагогической парадигмы. Он способен повысить качество высшего образования при условии, что внедрение не носит формальный характер. Результат напрямую зависит от профессионализма преподавателя, наличия качественных методических материалов и адекватной организации учебного процесса. Инвестируя в подготовку педагогов, создание гибких УМК и развитие симуляционных центров, мы сможем реализовать потенциал СДП и подготовить конкурентоспособных выпускников, готовых к непрерывному самообучению и решению реальных профессиональных задач.

Список источников

1. ФГОС ВО (3++) по направлениям подготовки «Биология» и «Лечебное дело». — М., 2020. (Электронный ресурс) // Портал федеральных государственных образовательных стандартов. URL: <https://fgos.ru> (дата обращения: 15.04.2026).
2. Выготский Л.С. Психологические основы обучения. — М.: Просвещение, 1978. — 320 с.
3. Асмолов А.Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения // Педагогика. — 2009. — № 4. — С. 18–22.
4. Иванова И.И. Современные подходы к педагогике: системно-деятельностный аспект. — М.: Просвещение, 2018. — 192 с.
5. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. — М.: Высшая школа, 2019. — 207 с.
6. Полат Е.С., Бухаркина М.Ю. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования. — М.: Академия, 2020. — 368 с.

Сведения об авторах

Балобанова Наталья Петровна, кандидат биологических наук, доцент, заведующий кафедрой «Биологии и медицинской генетики», Московский университет «Синергия». ORCID: 0000-0003-1946-1379; SPIN-код: 2322-3924

Фатхуллин Раиль Фэридович, старший преподаватель, Московский университет «Синергия». Ассистент кафедры биохимии и М.О., Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н. И. Пирогова. ORCID: 0009-0000-9495-2616; SPIN-код: 4969-8428

Згерская Елена Анатольевна, старший преподаватель, Московский университет «Синергия». ORCID:000-0001-6899-7351;SPIN-код: 9893-3533

Information about the author

Balobanova Natalya Petrovna, Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Biology and Medical Genetics, Moscow University Synergy. ORCID: 0000-0003-1946-1379; SPIN-код: 2322-3924

Fathullin Rail Faridovich, Senior Lecturer, Moscow University "Synergy." Assistant, Department of Biochemistry and M.O., Russian National Research Medical University named after N.I. Pirogov. 0009-0000-9495-2616; SPIN-код: 4969-8428

Zgerskaya Elena Anatolyevna, senior lecturer, Moscow University "Synergy." ORCID:000-0001-6899-7351;SPIN-код: 9893-3533