

Дудченко Анна Владимировна
Краснодарский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова
Украинчук Мария Валерьевна
Краснодарский кооперативный институт
Кононов Алексей Арменакович
Краснодарский кооперативный институт

Правоохранительная система и правосудие в России: ключевые проблемы и векторы развития

Аннотация. В статье представлен комплексный анализ текущего состояния правоохранительной системы и судебной ветви власти в Российской Федерации. На основе изучения научной литературы и нормативно-правовых актов авторами выявляются системные проблемы, препятствующие эффективной деятельности правоохранительных органов и судов. К числу таковых относятся кадровый дефицит и избыточная централизация в структуре МВД России, дисбаланс между конституционными принципами правосудия и практикой их реализации, а также сохраняющиеся барьеры доступа к правосудию. Особое внимание уделяется взаимосвязи кризисных явлений в правоохранительной системе с формированием парадоксальных моделей правоприменения, в частности в сфере института необходимой обороны. В заключение обосновывается необходимость комплексного подхода к реформированию правоохранительной системы и системы правосудия, предполагающего сочетание правовых, организационных и финансовых мер.

Ключевые слова: правоохранительная система, правосудие, судебная реформа, кадровый дефицит, независимость судей, доступ к правосудию, цифровизация, необходимая оборона.

Anna Vladimirovna Dudchenko
Krasnodar Branch of the Plekhanov Russian University of Economics
Maria Valeryevna Ukrainchuk
Krasnodar Cooperative Institute
Aleksey Armenakovich Kononov
Krasnodar Cooperative Institute

Law Enforcement and Justice in Russia: Key Issues and Development Vectors

Abstract. This article presents a comprehensive analysis of the current state of the law enforcement system and the judiciary in the Russian Federation. Based on a review of scientific literature and regulatory documents, the authors identify systemic problems that impede the effective functioning of law enforcement agencies and the courts. These include personnel shortages and excessive centralization within the Russian Ministry of Internal Affairs, an imbalance between constitutional principles of justice and their practical implementation, and persistent barriers to access to justice. Particular attention is paid to the relationship between crises in the law enforcement system and the development of paradoxical models of law enforcement, particularly in the area of self-defense. The article concludes by substantiating the need for a comprehensive approach to reforming the law enforcement and justice systems, encompassing a combination of legal, organizational, and financial measures.

Keywords: law enforcement system, justice, judicial reform, personnel shortage, judicial independence, access to justice, digitalization, self-defense.

Эффективность правоохранительной системы и правосудия является важнейшим индикатором состояния правового государства и уровень защищенности прав и свобод граждан. В соответствии со ст. 10 Конституции Российской Федерации судебная власть признается самостоятельной ветвью государственной власти, что подчеркивает ее особое место в механизме сдержек и противовесов. В свою очередь, правоохранительные органы, прежде всего органы внутренних дел, обеспечивают публичный порядок и общественную безопасность.

Несмотря на многолетние реформы и значительные организационно-правовые преобразования, в указанных сферах сохраняется комплекс системных проблем, требующих глубокого научного осмысления. По обоснованному мнению А.М. Кононова, снижение эффективности правоохранительной деятельности детерминировано системными дисфункциями управленческого механизма органов внутренних дел. В числе наиболее значимых деструктивных факторов автор выделяет гипертрофированную централизацию и бюрократизацию управления, кадровый дефицит, нормативно установленные ограничения бюджетного финансирования, а также функционально-властную избыточность и дублирование полномочий между структурными подразделениями разных уровней [3, с. 85-86].

В судебной сфере ситуация характеризуется разрывом между конституционной моделью правосудия, базирующейся на принципах независимости, состязательности и доступности, и реальной практикой функционирования судебной системы. Целью настоящей статьи является выявление ключевых проблем правоохранительной системы и правосудия в России, а также определение перспективных векторов их развития на основе анализа научной литературы и последних изменений законодательства.

Управление органами внутренних дел представляет собой многоуровневую систему, включающую совокупность правовых норм и организационных мероприятий, посредством которых осуществляется регулятивное воздействие на общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления. Основное назначение данной системы заключается в обеспечении общественного порядка, безопасности и противодействии преступности. В структуру механизма управления в качестве ключевых элементов входят: правовая основа, организационное построение, функциональные характеристики, методы и управленческие процессы, а также информационное, кадровое и материально-техническое обеспечение.

А.М. Кононов обоснованно указывает, что административно-правовое обеспечение механизма управления органами внутренних дел это система правовых норм и организационных мер, направленных на эффективное регулирование управленческих отношений, функционирование управленческих процессов, обеспечивающих реализацию возложенных на систему МВД России функций и задач [3, с. 87]. Однако накопленные проблемы существенно снижают эффективность правоохранительной деятельности.

Особого внимания заслуживает кадровый кризис в органах внутренних дел, имеющий как количественное, так и качественное измерение, системный кадровый дефицит в органах МВД России имеет глубокие исторические корни и обусловлен комплексом факторов низкая оплата труда, высокая нагрузка, бюрократизация, отток опытных кадров [6].

Кадровый дефицит оказывает прямое влияние на оперативность реагирования полиции и, как следствие, на уровень защищенности граждан, что констатирует наличие прямой корреляции между этим парадоксом и неспособностью государства обеспечить оперативную защиту граждан [6]. Это создает ситуацию, при которой граждане вынуждены полагаться на собственные силы в обеспечении личной безопасности, что, в свою очередь, порождает проблему правовой квалификации действий по самообороне.

В целях совершенствования кадровой политики законодателем предпринимаются определенные шаги. Так, Федеральным законом от 27 ноября 2025 года были внесены изменения в Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» в части отмены института стажировки при поступлении на службу.

Установлено, что срок испытания в стаж службы не включается, а единовременное пособие не выплачивается гражданам, не выдержавшим испытание. Данное изменение направлено на повышение ответственности кандидатов и оптимизацию кадрового отбора[1].

Одним из парадоксальных проявлений кризиса правоохранительной системы является ситуация, сложившаяся вокруг института необходимой обороны (ст. 37 Уголовного кодекса РФ). Концепция «права слабого», демонстрирующую трансформацию правовых принципов, когда эффективная самооборона влечет уголовное преследование, что подтверждается судебной статистикой по ч. 1 ст. 108 УК РФ [6].

Необходимость пересмотра законодательства о необходимой обороне, включая внедрение презумпции угрозы при нападении, дифференциацию режима самообороны по месту (по аналогии с доктриной «Castle Doctrine») и смещение бремени доказывания на сторону обвинения [6].

Данные предложения представляются обоснованными и могут рассматриваться в качестве одного из векторов развития правоохранительного законодательства.

В ходе обобщения эмпирических и теоретических результатов собственного исследования А.М. Кононовым был выявлен ряд перспективных направлений оптимизации административно-правового обеспечения управленческого механизма в системе органов внутренних дел [3, с. 91].

Систематизация указанных направлений представлена в таблице 1.

Направление совершенствования	Содержание направления
Оптимизация правового регулирования	Устранение пробелов и коллизий в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность органов внутренних дел; упрощение процедур управления; повышение эффективности правовых норм.
Реорганизация организационной структуры	Изменение внутреннего построения системы органов внутренних дел (например, устранение дублирующих звеньев, оптимизация вертикали управления, внедрение гибких структур).
Принятие дополнительных мер социальной поддержки сотрудников, повышения их мотивации	Разработка и внедрение механизмов материального и нематериального стимулирования, улучшение жилищных и медицинских гарантий, социальная защита сотрудников и членов их семей.
Законодательное решение вопроса вовлечения региональных бюджетов в финансирование органов внутренних дел	Закрепление на законодательном уровне порядка, форм и пределов софинансирования территориальных подразделений ОВД из бюджетов субъектов РФ (например, на дополнительные выплаты, развитие инфраструктуры).

Указанные направления требуют комплексного подхода, сочетающего правовые, организационные и финансовые меры.

Современный этап судебной реформы в России, по общему мнению исследователей, принято связывать с объединением Верховного и Высшего арбитражного судов в 2014 году, осуществленным на основе Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» и ряда федеральных конституционных законов.

К.В. Парашук выделяет следующие очевидные позитивные результаты реформы повышение эффективности судебного разбирательства, среди которых внедрение

современных информационно-коммуникационных технологий, обеспечивающих упрощение доступа к судебным ресурсам, так же создание обособленных апелляционных и кассационных судов, выступающих дополнительной процессуальной гарантией реализации права на обжалование судебных актов. Как отмечалось руководством Верховного Суда Российской Федерации, в текущем году количество обращений к Интернет-сайту Верховного Суда РФ превысило 10 миллионов запросов, а непосредственно более 3 миллионов процессуальных документов было подано в суды в электронной форме[4, с. 51].

Важным шагом стало также совершенствование организационного обеспечения деятельности судов. Федеральным конституционным законом от 23.07.2025 № 1-ФКЗ были внесены изменения в законы о судебной системе и о судах общей юрисдикции, уточняющие статус работников аппаратов мировых судей и Судебного департамента при Верховном Суде РФ[2].

Несмотря на наличие формальных правовых гарантий судебской независимости (несменяемость, неприкосновенность, особый порядок финансирования), в правоприменительной практике сохраняются деструктивные факторы, оказывающие на нее ослабляющее воздействие.

В исследовании Л.В. Каргаполовой данные факторы структурированы в три основные группы. Во-первых, кадровая и управленческая зависимость: председатели судов, наделенные полномочиями по распределению судебных дел и влиянию на карьерное продвижение судей, способны оказывать неформальное давление.

Во-вторых, иерархическая структура судебной системы (вертикаль) в части пересмотра решений фактически трансформируется в инструмент управленческого воздействия «снизу», поскольку судьи первой инстанции вынуждены прогнозировать позицию вышестоящих судов.

В-третьих, феномен так называемого «телефонного права», несмотря на его латентный характер и сложность доказывания, продолжает оставаться значимым предметом общественной озабоченности [5, с. 345].

Паращук также отмечает непрозрачный процесс прохождения кандидатур судей через Кадровую комиссию при Президенте РФ чрезмерное влияние Президента на формирование состава судей Верховного и Конституционного судов недостаточную реализацию принципа состязательности сторон [4, с. 60].

Одной из ключевых проблем современного правосудия выступает чрезмерная служебная нагрузка на судебский корпус, в особенности в судах общей юрисдикции первого звена. Ежегодный рост количества рассматриваемых дел (исчисляемый миллионами) создает риски формального подхода к разрешению споров, нарушения установленных процессуальным законодательством разумных сроков судопроизводства, а также способствует профессиональному выгоранию судей.

При определенных успехах в области цифровизации судебной системы сохраняются препятствия финансового характера (размеры государственной пошлины и судебных издержек), проблемы, связанные с недостаточной квалификацией в сфере предоставления бесплатной юридической помощи, а также барьеры технического и психологического свойства.

По данным официальной статистики, в 2025 году число дел, рассмотренных судами первой инстанции, сократилось на 20%, что связывается с повышением госпошлин, развитием внесудебных процедур и гуманизацией уголовного законодательства. Число гражданских дел уменьшилось почти на 23% (6,8 млн разбирательств), административных дел на 33% (1,7 млн).

В сфере уголовного правосудия реальное лишение свободы назначено 125 тыс. лицам, или 26% осужденных, тогда как в отношении почти 320 тыс. лиц (71%) назначены альтернативные наказания. Число случаев избрания меры пресечения в виде заключения под стражу уменьшилось на 6,2%, при этом на 2% увеличилось количество случаев избрания домашнего ареста.

В то же время в правоохранительной системе наблюдается острый кадровый кризис, количество вакантных должностей в системе МВД превысило 172 тыс., некомплект в уголовном розыске составляет почти 24%, в патрульно-постовой службе более 31%, в органах предварительного следствия около 23%

Особого внимания заслуживают временные ограничения доступа к правосудию. Как обоснованно отмечается в научной литературе, исковая давность, установленная ст. 196 Гражданского кодекса РФ, будучи инструментом материального права, по своей природе ограничивает конституционное право на доступ к правосудию по смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Аналогичные проблемы возникают при применении сроков обращения в суд по трудовым делам (ст. 392 Трудового кодекса РФ), а также сроков давности привлечения к административной, уголовной и налоговой ответственности, что ограничивает права потерпевших.

Широкое внедрение цифровых инструментов Государственной автоматизированной системы «Правосудие», механизмов электронной подачи процессуальных документов и систем видеоконференц-связи способствовало повышению формальной доступности и транспарентности судопроизводства. Вместе с тем, как отмечается в исследовательской литературе, данный процесс сопряжен с рядом рисков: нивелированием человеческого и символического измерений правосудия, дегуманизацией судебного процесса, возрастанием сложностей в обеспечении конфиденциальности информации, а также усилением цифрового неравенства между участниками судебных процедур.

Концептуальное осмысление перспектив развития судебной власти в России нашло выражение в идее «эры судов», высказанной в 2018 году и предполагающей превращение судебной власти в «драйвер» общественных преобразований. В.П. Очередыко и О.В. Очередыко, анализируя данную концепцию, определяют «эру судов» как новый перспективный этап институционализации судебной власти, в рамках которого наиболее полно будет реализована её правовая природа, изменены её место и роль в трансформации политико-правовой и социально-экономической сфер России [7, с. 87].

Однако реализация этой концепции требует преодоления существующих проблем и обеспечения реальной, а не формальной независимости судебной власти.

На основе проведенного анализа можно выделить следующие комплексные направления развития правоохранительной системы и правосудия в России:

В правоохранительной сфере:

1. дебюрократизация управленческих процессов и децентрализация полномочий;
2. повышение уровня материального обеспечения сотрудников как условие привлечения и удержания квалифицированных кадров;
3. реформирование института необходимой обороны в направлении расширения прав граждан на самооборону;
4. вовлечение региональных бюджетов в финансирование органов внутренних дел.

В судебной сфере:

1. реформа полномочий председателей судов с целью устранения элементов управленческой зависимости;
2. повышение прозрачности работы квалификационных коллегий судей;
3. снижение нагрузки на судей через развитие досудебных и примирительных процедур;
4. обеспечение реальной состязательности в уголовном и административном процессе;
5. гуманизация цифровизации, при которой технологические решения служат целям повышения качества правосудия.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что правоохранительная система и правосудие в России находятся в состоянии активной трансформации. Наряду с несомненными достижениями внедрением цифровых технологий, гуманизацией уголовной

политики, снижением доли реального лишения свободы сохраняется ряд системных проблем, требующих безотлагательного решения.

К числу наиболее острых проблем относятся кадровый дефицит и критическая перегруженность судей и сотрудников правоохранительных органов, что негативно сказывается на качестве работы. Остается актуальной проблема обеспечения реальной независимости судей при одновременном повышении их ответственности. Цифровизация, при всем ее потенциале, сопряжена с техническими и организационными сложностями.

Перспективные векторы развития связаны с продолжением курса на гуманизацию, цифровую трансформацию, оптимизацию нагрузки на судей, укрепление единообразия судебной практики. Ключевым условием успеха реформ, по общему мнению экспертов, является изменение правоприменительной культуры, преодоление обвинительного уклона и формального подхода. Как справедливо отмечается в научной литературе, необходим не только административно-технические преобразования, но и укрепление доверия к правосудию за счет прозрачности и справедливости судебной деятельности

Список источников

1. Федеральный закон от 27.11.2025 «О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О полиции"» – Текст: официальный.
2. Федеральный конституционный закон от 23.07.2025 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"» – Текст: официальный.
3. Кононов А.М. Актуальные проблемы и перспективы совершенствования административно-правового обеспечения механизма управления органами внутренних дел // Труды Академии управления МВД России. 2025. № 3. С. 85-92.
4. Паращук К. В. Судебная реформа в России: результаты и перспективы // Теология. Философия. Право. 2021. № 2(16). С. 51-60.
5. Каргаполова Л.В. Некоторые проблемы функционирования судебной системы России // Молодой ученый. 2025. № 49 (600). С. 344-346.
6. Багандова Л. З. Обеспечение мира и безопасности человечества как задача уголовного кодекса российской федерации // Право и политика. 2025. № 8
7. Очередыко В. П., Очередыко О. В. Эра судов в политико-правовой трансформации России: идеи и реалии // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. №. 3. С. 86-93.

Сведения об авторах

Дудченко Анна Владимировна, доцент, доцент кафедры корпоративного и государственного управления, Краснодарский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова, Краснодар, Россия, доцент, кандидат юридических наук.

Украинчук Мария Валерьевна, магистр, кафедры юриспруденции, Краснодарский кооперативный институт, Краснодар, Россия.

Кононов Алексей Арменакович, магистр, кафедры юриспруденции, Краснодарский кооперативный институт, Краснодар, Россия.

Information about the author

Dudchenko Anna Vladimirovna, Associate Professor, Department of Corporate and Public Management, Krasnodar Branch of the Plekhanov Russian University of Economics, Krasnodar, Russia, Associate Professor, PhD in Law.

Ukrainchuk Maria Valerievna, Master of Law, Department of Law, Krasnodar Cooperative Institute, Krasnodar, Russia.

Kononov Aleksey Armenakovich, Master of Law, Department of Law, Krasnodar

Cooperative Institute, Krasnodar, Russia.