

Рецензия

на статью Кудрявцева Н.А., Геготаулина В.В. «Проблема неявки в суд кандидатов в присяжные заседатели»

Актуальность и значимость исследования

Актуальность исследования определяется тем, что формирование коллегии присяжных заседателей предопределяет успешность всего судебного процесса и служит гарантией вынесения законного и обоснованного приговора. Авторы обоснованно указывают, что судебные органы многих стран сталкиваются с технической проблемой формирования скамьи присяжных, обусловленной особенностями менталитета, нежеланием граждан участвовать в правосудии, боязнью ответственности, опасениями за собственную безопасность, недостаточным вознаграждением и отсутствием ответственности за неявку. Для Российской Федерации проблема имеет особую остроту, поскольку участие в правосудии закреплено как гражданская обязанность, но ответственность за её неисполнение не установлена, что придаёт работе выраженную практическую значимость.

Методология и содержание

Исследование построено на сравнительно-правовом анализе и обобщении статистических данных о явке кандидатов в различных правопорядках. Авторы последовательно рассматривают опыт Соединённых Штатов, где неявка влечёт штрафы и лишение свободы, а наряду с методом принуждения применяются поощрительные программы повышенной оплаты, а также практику Республики Казахстан, Грузии и Кыргызской Республики с их мерами ответственности и дискуссиями о целесообразности института. Отдельно анализируется ситуация в России, иллюстрированная примерами районного и городского судов Камчатского края, где при массовой рассылке извещений являлись единицы граждан, а формирование коллегии растягивалось на многие месяцы и сопровождалось значительными материальными расходами. Привлечение конкретных цифр и сопоставление разных правопорядков обеспечивают доказательность и логическую стройность изложения.

Практическая ценность

Практическая ценность работы состоит в обосновании комплексного решения проблемы неявки, сочетающего установление ответственности за неисполнение обязанности явиться в суд, серьёзные поощрительные меры, включая повышенную оплату работы присяжных, и разъяснительную работу с населением по формированию уважительного отношения к судебным органам. Опора на зарубежный опыт делает предложения авторов применимыми при совершенствовании отечественного законодательства о присяжных заседателях и при организации работы судов по формированию коллегий.

Научная новизна

Научная новизна заключается в систематизации факторов неявки кандидатов и в сравнительном сопоставлении механизмов ответственности и стимулирования, действующих в странах с различным сроком функционирования суда присяжных. Авторы обоснованно формулируют вывод о том, что устойчивая явка достижима лишь при соразмерном сочетании трёх факторов: ответственности, поощрения и разъяснительной работы, что вносит вклад в осмысление путей повышения эффективности данного правового института.

Перспективы и выводы

Работа представляет собой аргументированное сравнительно-правовое исследование с практически ориентированными выводами. Перспективным направлением видится разработка конкретной модели ответственности за неявку применительно к российским условиям, а также экономическое обоснование поощрительных мер с учётом судебных издержек. Полезным было бы расширение эмпирической базы данными по другим регионам страны. Статья соответствует требованиям к научным публикациям и рекомендуется к опубликованию.

Статья рекомендуется к печати в научном журнале.

Рецензент - Халифаева Анжела Курбановна – д.ю.н., профессор,
Дагестанский государственный университет

г. Махачкала, Россия

Reviewer - Khalifaeva Angela Kurbanovna – Doctor of Law, Professor,
Dagestan State University

Makhachkala, Russia

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Khalifaeva', followed by a horizontal line.