

Ханафиева Ильнара Равильевна
Уфимский государственный нефтяной технический университет
Кузнецова Юлия Александровна
Уфимский государственный нефтяной технический университет

Роль государственных мер поддержки в реализации инновационного потенциала региональных экономических систем

Аннотация. Статья посвящена анализу роли государственного стимулирования как ключевого драйвера в реализации инновационного потенциала региональных экономических систем. Отмечается разрыв между накопленным научно-техническим заделом и его коммерциализацией в большинстве российских регионов, что обуславливает необходимость внешнего управляющего воздействия. Авторами проведен обзор теоретических подходов к пониманию сущности государственного стимулирования, выделены инструментальный, ролевой и институциональный аспекты. Предложена классификация видов государственного стимулирования инновационной деятельности и проанализированы пять основных моделей его реализации с учетом российского и зарубежного опыта. Выявлена доминирующая роль бюджетного финансирования в структуре затрат на НИОКР в анализируемом периоде. Сформулированы условия повышения эффективности государственного стимулирования инновационной деятельности, включая развитие конкурсных механизмов и институтов регионального инновационного брокерства.

Ключевые слова: инновационный потенциал, регион, экономическая система, государственное стимулирование, модели государственного стимулирования, «умная специализация», кластерная модель, институциональная среда.

Khanafieva Ilnara Ravilyevna
Ufa State Petroleum Technological University
Kuznetsova Yulia Alexandrovna
Ufa State Petroleum Technological University

The role of state support measures in the realization of the innovation potential of regional economic systems

Abstract. This article analyzes the role of government incentives as a key driver in realizing the innovative potential of regional economic systems. A gap between the accumulated scientific and technological know-how and its commercialization in most Russian regions is noted, necessitating external management interventions. The authors review theoretical approaches to understanding the nature of government incentives, highlighting their instrumental, role-based, and institutional aspects. A classification of types of government incentives for innovation is proposed and five main implementation models are analyzed, taking into account Russian and international experience. The dominant role of budget funding in the structure of R&D expenditures during the analyzed period is revealed. Conditions for increasing the effectiveness of government incentives for innovation are formulated, including the development of competitive mechanisms and regional innovation brokerage institutions.

Keywords: innovative potential, region, economic system, government incentives, government incentive models, smart specialization, cluster model, institutional environment.

Инновационный потенциал региональных экономических систем выступает ключевым драйвером их долгосрочного устойчивого развития и конкурентоспособности в условиях

современной экономики знаний. Однако реализация этого потенциала в значительной степени зависит от наличия и эффективности государственных мер поддержки, направленных на стимулирование инновационной активности хозяйствующих субъектов. В этой связи актуальной научной задачей становится системный анализ того, как различные инструменты государственной политики влияют на раскрытие инновационного потенциала регионов. Важно отметить, что в большинстве российских регионов накопленный научно-технический задел не переходит в стадию коммерциализации, что порождает феномен «нереализованного инновационного потенциала». Устранение данного разрыва требует внешнего управляющего воздействия, в роли которого выступает государственное стимулирование. С нашей точки зрения, государственное стимулирование как драйвер отличается от простой поддержки наличием мультипликативного эффекта: первоначальный импульс в форме субсидии, льготы или госзаказа запускает цепочку действий частного сектора, ведущих к росту инновационной активности без последующего прямого участия государства, а теоретические подходы к пониманию сущности государственного стимулирования можно объединить в три группы: инструментальные подходы, ролевые и институциональные.

В рамках первого подхода, сущность государственного стимулирования инноваций раскрывается через совокупность конкретных экономических и административных инструментов. В частности, И.В. Липсиц, А.А. Нещадин трактуют данное понятие как «систему мер налогового, бюджетного и амортизационного характера, направленную на повышение заинтересованности хозяйствующих субъектов в разработке и внедрении новых технологий» [1]. Схожий взгляд демонстрирует О.В. Малиновская, понимая под государственным стимулированием «совокупность фискальных и кредитно-денежных рычагов, призванных снизить издержки и риски частного сектора при осуществлении инноваций» [2]. Таким образом, в рамках инструментального подхода акцент переносится на методы прямого и косвенного воздействия (субсидии, налоговые льготы, гранты), а само государство рассматривается прежде всего как источник дискретных стимулов.

В рамках второго, ролевого подхода ряд авторов делает акцент на активной роли государства в инновационном процессе. Так М. Мащукато, трактует государственное стимулирование инноваций не как форму поддержки бизнеса, а как прямое предпринимательское действие по инициации и финансированию прорывных разработок, на которые частный капитал не решается из-за высокой неопределенности [3]. Российский исследователь С.В. Ермаков предлагает более комплексное определение: «государственное стимулирование инноваций – это система стратегических инициатив и институциональных ролей государства (инвестор, заказчик, гарант, координатор), обеспечивающих формирование долгосрочного спроса на инновации и снижение транзакционных издержек в научно-технической сфере» [4]. В рамках этого подхода ключевым становится не набор инструментов, а форма участия государства (от пассивного регулятора до активного партнера и предпринимателя).

Согласно третьему подходу, государственное стимулирование инноваций трактуется как процесс целенаправленного формирования инновационной среды. Так, Д. Норт понимает стимулирование как «намеренное изменение формальных правил и поддержку неформальных практик с целью снижения неопределенности для инноваторов» [5]. Л.К. Терещенко трактует государственное стимулирование инноваций как «деятельность государства по созданию и трансформации институтов, снижающих оппортунистическое поведение и стимулирующих долгосрочные инвестиции в знания» [6]. Отличие данного подхода от инструментального состоит в том, что стимулирующий эффект достигается не через разовые льготы, а через надежность, предсказуемость и легитимность.

Проведенный обзор теоретических подходов к пониманию сущности государственного стимулирования инноваций выявил отсутствие единой трактовки и позволяет сформировать авторское определение, заключающее в следующем: это система взаимосвязанных экономических, институциональных и предпринимательских действий государства, направленная на иницирование и ускорение инновационных процессов через

комбинирование финансовых инструментов, активной роли государства и формирования среды, снижающей неопределенность для инноваторов.

Однако даже при наличии четкого понимания сущности государственного стимулирования остается открытым вопрос о многообразии его форм. В связи с этим представляется необходимым перейти к классификации видов государственного стимулирования, позволяющей структурировать существующие меры (рис. 1).



Рисунок 1 – Классификация видов государственного стимулирования инновационной деятельности

Представленная классификация видов государственного стимулирования инноваций позволяет более четко выявить их роль в развитии инновационного потенциала. Например, прямое финансовое стимулирование наращивает научно-технический и производственный компоненты потенциала, снижая риски начальных этапов инновационного цикла. Косвенное стимулирование преимущественно укрепляет финансовую и организационную составляющие, высвобождая ресурсы для реинвестирования в НИОКР. В свою очередь, институциональное стимулирование устанавливает правила, снижающие транзакционные издержки и повышающие предсказуемость инновационной деятельности.

Поскольку инновационный потенциал региона существенно зависит от качества его институциональной среды, меняющейся от региона к региону, одни и те же федеральные стимулы порождают разные траектории инновационного развития. В связи с этим представляется необходимым провести сравнительный анализ моделей государственного стимулирования инновационного развития регионов, учитывающих стартовые условия, специализацию и институциональную среду каждого типа территорий (табл. 1).

Таблица 1 – Анализ моделей государственного стимулирования инновационного развития регионов (российский и зарубежный опыт) [7]

Модель	Страны (регионы)	Ключевые механизмы и инструменты	Роль для инновационного потенциала региона	Ограничения и условия эффективности
1 «Умная специализация» (Smart Specialization)	Европейский союз (Швеция, Финляндия,	- Выявление уникальных региональных конкурентных	- Позволяет сфокусировать ресурсы на узких	- Необходим высокий уровень стратегического планирования и

Модель	Страны (регионы)	Ключевые механизмы и инструменты	Роль для инновационного потенциала региона	Ограничения и условия эффективности
	Испания, Чехия, Польша, Словакия)	преимуществ. - Живые лаборатории (Living Labs) для тестирования решений. - Платформы открытых инноваций и коворкинги.	технологических направлений. - Стимулирует кооперацию «наука-бизнес-власть».	сбора данных. - Сложность применения в регионах с низкой базовой инновационной активностью.
2 Кластерно-ориентированная модель	Россия (особые экономические зоны), Китай, Сингапур, Южная Корея	- Создание ОЭЗ, технопарков, промышленных парков и инжиниринговых центров. - Налоговые льготы и таможенные преференции для резидентов. - Субсидирование совместных НИОКР.	- Формирует производственный технологический потенциал за счет агломерационного эффекта. - Создает «точки роста» и привлекает внешние инвестиции.	- Риск создания «тепличных» условий без реального мультипликативного эффекта на локальную экономику. - Требуется длительных сроков окупаемости.
3 Предпринимательское государство (венчурная модель)	США, Израиль, Китай	- Прямое государственное софинансирование стартапов через специализированные фонды. - Госзаказ на прорывные технологии (оборонная, космическая, биомедицинская отрасли).	- Нарастивает научно-технический задел и финансовый потенциал на ранних (самых рискованных) стадиях. - Стимулирует создание принципиально новых рынков.	- Требуется высокой компетенции управляющих (риск «захвата элит»). - Неэффективна в условиях коррупции и отсутствия независимой экспертизы.
4 Институционально-сервисная модель	Северная Европа (Швеция, Финляндия)	- Создание «бесшовной» цифровой среды для бизнеса (снижение админбарьеров). - Гранты на мобильность исследователей и подготовку	- Укрепляет кадровый и организационно-управленческий компоненты. - Снижает транзакционные издержки взаимодействия	- Длительный временной лаг (эффект виден через 5-10 лет). - Результат зависит от исходного уровня социального доверия и

Модель	Страны (регионы)	Ключевые механизмы и инструменты	Роль для инновационного потенциала региона	Ограничения и условия эффективности
		кадров. - Центры трансфера технологий при университетах.	я участников.	«качества населения».
5 Догоняющая (имитационная) модель	Россия (большинство регионов), страны Восточной Европы (Чехия, Словакия на ранних этапах)	- Субсидирование закупки готового иностранного оборудования и технологий. - Создание промышленных парков для размещения сборочных производств.	- Быстро наращивает производственный технологический потенциал. - Позволяет сократить технологическое отставание в конкретных отраслях.	- Консервирует технологическую зависимость. - Не развивает собственный научно-технический задел («сборка без проектирования»).

Источник: [7]

Отечественная и зарубежная практика демонстрирует разнообразие моделей стимулирования, которые могут быть классифицированы в зависимости от степени участия региональных властей и характера инструментов.

Проведенный критический анализ показывает, что эффективность стимулирования варьируется между регионами. Успешные примеры характеризуются высокой активностью региональных властей по софинансированию, наличием «инновационного брокера» – специализированной структуры, помогающей бизнесу получить меры поддержки и согласованностью федеральных и региональных программ. Отстающие регионы демонстрируют отсутствие спроса на инновации со стороны местного бизнеса, концентрацию поддержки на нескольких символических проектах и высокие административные барьеры.

Таким образом, выбор конкретной модели стимулирования определяет траекторию развития инновационного потенциала региона. Однако любая модель требует ресурсного обеспечения. Оценка масштаба и структуры государственного финансирования инноваций в российских регионах за 2020–2024 гг. позволила выявить следующую динамику (табл. 2).

Таблица 2 – Объем бюджетного финансирования инновационного развития регионов РФ за 2020–2024 гг., млн руб.

Наименование показателя	2020	2021	2022	2023	2024	Темп роста, %
Внутренние затраты на исследования и разработки, всего	2 837,4	3 332,4	3 596,9	3 762,2	3 971,5	139,97
Средства бюджетов всех уровней на НИОКР	2 488,8	2 828,9	3 036,7	3 065,1	3 322,0	133,48
Доля, %	87,71	84,89	84,43	81,47	83,65	-

Источник: Росстат (форма № 2-наука) [8]

Общий объем внутренних затрат на исследования и разработки вырос с 2020 г. по 2024 г. на 39,97%. Параллельно увеличивались и средства бюджетов всех уровней, направляемые на

НИОКР: с 2 488,8 млн руб. до 3 322,0 млн руб. На протяжении всего периода доля бюджетных средств в общих затратах оставалась доминирующей (в среднем 83-87 %). Наибольший прирост бюджетных ассигнований наблюдался в 2021 г. (+13,7 %) и 2024 г. (+8,4 %), тогда как в 2023 г. динамика замедлилась до +0,9 %, что может свидетельствовать о временной стабилизации после роста предыдущих лет.

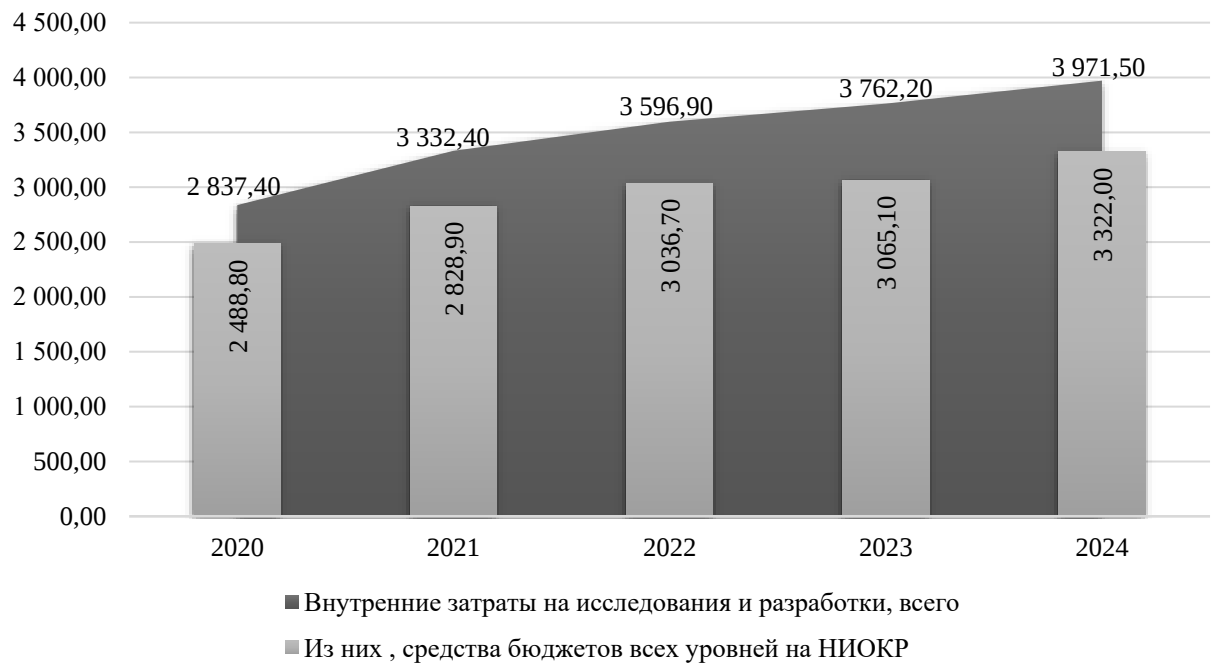


Рисунок 2 – Доля средств бюджетов всех уровней в общем объеме внутренних затрат на НИОКР, млн руб.

Более детальную структуру бюджетных средств раскрывает таблица 3, где выделены основные формы государственной поддержки инновационной деятельности.

Таблица 3 – Финансирование инноваций по формам поддержки, млн руб.

Форма поддержки	2020	2021	2022	2023	2024	Темп роста, %
Субсидии на выполнение госзадания в сфере НИОКР	2 375,0	2 730,2	2 923,6	2 975,2	3 067,6	139,97
Субсидии на выполнение НИОКР (конкурсные)	0,6	3,3	11,3	8,5	19,8	133,48
Гранты фондов поддержки научной деятельности	53,1	48,6	112,0	114,2	74,5	95,36

Источник: Росстат (форма № 2-наука) [8]

Основной объем приходится на субсидии на выполнение госзадания в сфере НИОКР: с 2020 по 2024 г. их величина увеличилась с 2 375,0 млн руб. до 3 067,6 млн руб., что подтверждает приоритет программно-целевого финансирования. На этом фоне особого внимания заслуживает рост конкурсных субсидий: с 0,6 млн руб. в 2020 г. до 19,8 млн руб. в 2024 г. (рост в 33 раза (рисунок 3), что отражает постепенный переход к конкурсным механизмам отбора инновационных проектов.

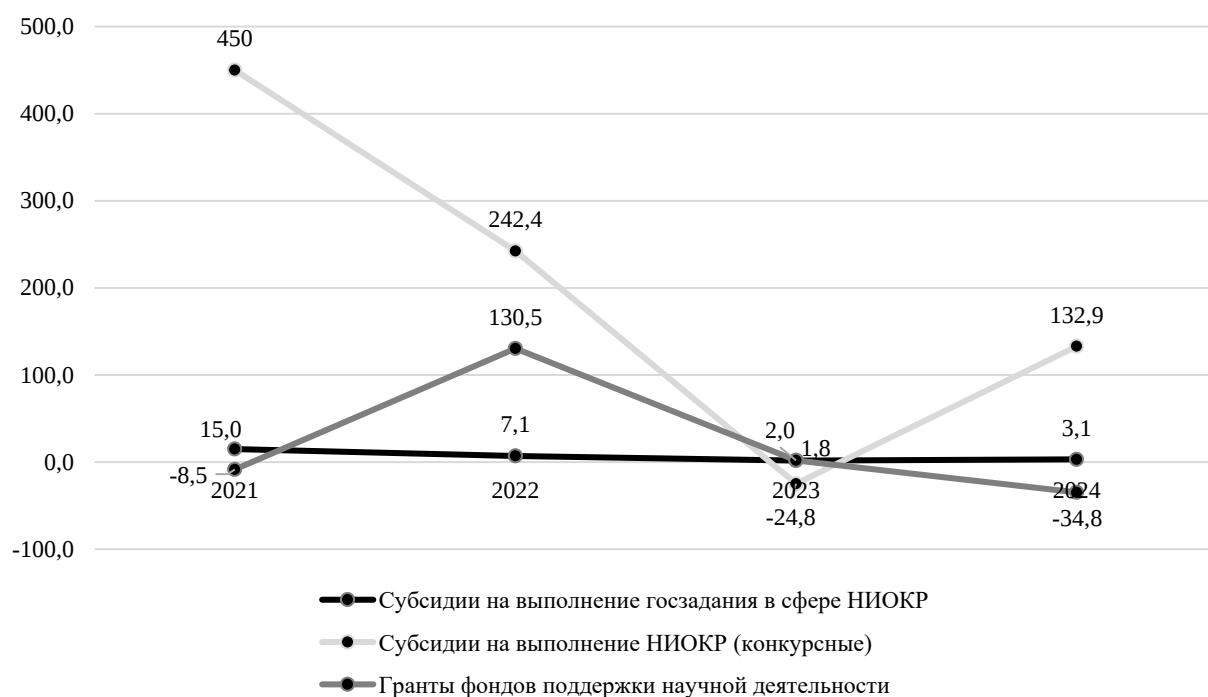


Рисунок 3 – Динамика объема финансирования инноваций в разрезе форм поддержки, %

Объем грантов фондов поддержки научной деятельности также вырос, но остается сравнительно невысоким (максимум 114,2 млн руб. в 2023 г.). По данным Счетной палаты РФ [9] на 2024 год, общий объем субсидий регионам составил 1 751,3 млрд руб. (табл. 4).

Таблица 4 – Структура бюджетных ассигнований на науку в 2024 г.

Категория субсидий	Объем, млн руб.	Доля в общем объеме, %
Консолидированные субсидии	1 105 438,9	63,1
Субсидии (без учета капитальных вложений)	541 657,3	30,9
Субсидии на софинансирование капитальных вложений	97 843,6	5,6
Единая субсидия	6 397,4	0,4

Источник: Счетная палата РФ [9]

Наибольшая доля (63,1 %) приходится на консолидированные субсидии (1 105,4 млрд руб.). Субсидии без учета капитальных вложений составляют 30,9 % (541,7 млрд руб.), а субсидии на софинансирование капитальных вложений – лишь 5,6 % (97,8 млрд руб.). Минимальный объем (0,4 %) приходится на единую субсидию (6,4 млрд руб.). Такое распределение свидетельствует о том, что основная поддержка направляется через консолидированные механизмы, оставляя регионам определенную свободу в определении приоритетов, включая инновационные проекты.

Структура затрат на инновации в разрезе источников финансирования, представленная в таблице 5, позволяет сопоставить роль бюджетов всех уровней с участниками инновационного процесса.

Таблица 5 – Структура затрат на инновации по источникам финансирования, млн руб.

Источник финансирования	2020	2021	2022	2023	2024	Темп роста, %
Собственные средства организаций	89,5	207,1	255,9	359,1	298,6	333,63
Бюджеты всех уровней	2 488,8	2 828,9	3 036,7	3 065,1	3 322,0	133,48
Средства фондов поддержки	28,7	34,6	29,6	36,2	37,8	131,71
Предпринимательский сектор	190,9	205,2	257,3	292,5	310,7	162,76

Источник: Росстат [8]

Средства бюджетов всех уровней увеличились на 33,48%. Собственные средства организаций также выросли – с 89,5 млн руб. до 298,6 млн руб., что может указывать на повышение инновационной активности бизнеса. Рост вклада предпринимательского сектора составил 62,76%, а средства фондов поддержки колебались в диапазоне 28,7–37,8 млн руб. При этом доля бюджета в общем объеме затрат сохранялась на уровне, близком к 80–85 %, что подтверждает сохраняющуюся ключевую роль государства в финансировании инноваций в анализируемый период.

Проведенный анализ демонстрирует, что в 2020–2024 гг. государственное стимулирование инновационного развития регионов РФ опиралось преимущественно на прямое бюджетное финансирование НИОКР и расширение межбюджетных трансфертов при постепенном внедрении конкурсных механизмов. Ключевым условием активизации инновационного потенциала регионов остается согласованность федеральных и региональных программ, а также наличие региональных «инновационных брокеров». Без их развития даже высокий объем бюджетных трансфертов не гарантирует коммерциализации накопленного регионами научно-технического задела. По-нашему мнению, государственное стимулирование следует понимать не просто как разовые меры помощи бизнесу, а как движущую силу – драйвер, которая запускает инновационные процессы. В отличие от обычной поддержки, стимулирование дает мультипликативный эффект: государство дает первоначальный импульс в виде субсидии, льготы или заказа, а частный бизнес уже самостоятельно развивает инновационную активность.

Список источников

1. Липсиц И.В., Нещадин А.А. Государственное регулирование инновационной деятельности: экономические и правовые аспекты. – М.: Магистр, 2019.
2. Малиновская Ольга Викторовна, Скобелева Инна Петровна Организационные основы государственной поддержки развития инноваций на транспорте в России // Вестник государственного университета морского и речного флота им. адмирала С. О. Макарова. 2010. №3 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnye-osnovy-gosudarstvennoy-podderzhki-razvitiya-innovatsiy-na-tranporte-v-rossii> (дата обращения: 25.05.2026).
3. Маццукато М. Предпринимательское государство: развеиваем мифы о государственно-частном секторе / Пер. с англ. – М.: Издательство Института Гайдара, 2018. – 384 с.
4. Ермаков, Сергей Владимирович. Развитие механизмов социального партнерства как фактор устойчивого развития малых предприятий в промышленности: диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Ермаков Сергей Владимирович; [Место защиты: Акад. труда и соц. отношений]. – Москва, 2009. – 147 с.
5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. ISBN: 5-88581-006-0 EDN: YQDVYE
6. Технопарки в инфраструктуре инновационного развития: монография / В.И. Лафитский, Л.К. Терещенко, Т.А. Едкова [и др.] ; отв. ред. Л.К. Терещенко. – Москва :

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : ИНФРА-М, 2022. – 246 с. 10.12737/2840. - ISBN 978-5-16-010790-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1851138> (дата обращения: 02.05.2026).

7. Победин, А. А. Катализаторы региональных инноваций: формы стимулирования умной специализации // *π-Economy*. – 2025. – №3. – С. 47-68. DOI: 10.18721/JE.18303 EDN: WITRUJ

8. Росстат, «Раздел Наука, инновации, технологии» / Сведения о выполнении научных исследований и разработок (итоги статнаблюдения по форме № 2-наука) URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 25.05.2026).

9. Заключение Счетной Палаты РФ об исполнении бюджета в сфере науки и высшего образования URL: <https://ach.gov.ru/checks/grbs-2024-nauka-i-vysshee-obrazovaniye> (дата обращения: 25.05.2026).

Сведения об авторах

Ханафиева Ильнара Равильевна, старший преподаватель, Уфимский государственный нефтяной технический университет, Уфа, Россия.

Кузнецова Юлия Александровна, профессор, Уфимский государственный нефтяной технический университет, Уфа, Россия.

Information about the author

Khanafieva Ilnara Ravilyevna, senior lecturer, Ufa State Petroleum Technological University, Ufa, Russia.

Kuznetsova Yulia Alexandrovna, Professor, Doctor of Economics, Ufa State Petroleum Technological University, Ufa, Russia.