

Осипов Евгений Игоревич
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого

Методологические подходы к оценке сбалансированности пространственного развития регионов

Аннотация. В представленной научной статье рассмотрены методологические подходы к оценке сбалансированности регионального развития. Статья поднимает проблему неравномерного развития регионов, что может приводить к экономическим, социальным и экологическим проблемам. Подчеркивается необходимость достижения сбалансированного пространственного развития для обеспечения устойчивого развития страны в целом. Автор рассматривает и анализирует различные подходы к оценке сбалансированности, такие как: статистические методы: анализ социально-экономических показателей (ВРП, доходы населения, уровень безработицы, инвестиции и т.д.) и их дифференциации между регионами; индексные методы: построение комплексных индексов на основе набора индикаторов, характеризующих различные аспекты развития (экономический, социальный, экологический); эконометрическое моделирование: использование моделей для выявления факторов, влияющих на сбалансированность пространственного развития и прогнозирования его динамики. Отмечаются преимущества и недостатки подходов различных авторов к оценке пространственной сбалансированности. В заключении сделан вывод о том, что несмотря на большое число исследований в данной сфере, методика комплексной динамической оценки пространственного развития регионов, отвечающая современным вызовам и реалиям экономического, экологического, геополитического характера в настоящее время отсутствует.

Ключевые слова: регион, пространственное развитие, сбалансированность, методика оценки, показатели, индексы.

Osipov Evgeniy Igorevich
Yaroslav-the-Wise Novgorod State University

Methodological approaches to assessing the balance of spatial development of regions

Annotation. The presented scientific article discusses methodological approaches to assessing the balance of regional development. The article raises the problem of uneven development of regions, which can lead to economic, social and environmental problems. The need to achieve balanced spatial development is emphasized in order to ensure the sustainable development of the country as a whole. The author examines and analyzes various approaches to assessing balance, such as: statistical methods: analysis of socio-economic indicators (GRP, income, unemployment, investment, etc.) and their differentiation between regions; index methods: building complex indices based on a set of indicators characterizing various aspects of development (economic, social, ecological); econometric modeling: the use of models to identify factors affecting the balance of spatial development and predict its dynamics. The advantages and disadvantages of the approaches of various authors to the assessment of spatial balance are noted. In conclusion, it is concluded that despite a large number of studies in this area, there is currently no methodology for a comprehensive dynamic assessment of the spatial development of regions that meets modern challenges and realities of an economic, environmental, and geopolitical nature.

Keywords: region, spatial development, balance, assessment methodology, indicators, indexes.

Введение. На современном этапе хозяйствования в условиях широкомасштабной цифровизации и геополитической нестабильности происходит постепенная трансформация парадигмальной экономической теории, что неизбежно влечет за собой изменения в методологии исследования региональной экономики как одной из ее структурных составляющих. В научной литературе все чаще звучит вопрос о необходимости переосмысления сущности региона как особого экономического субъекта, выразителя и исполнителя собственного территориального интереса, способного реализовывать меняющиеся функции государства в соответствии с новыми условиями хозяйствования в России [1]. Особое внимание при этом уделяется такому свойству региона, как способность наилучшим образом разрешать прикладные проблемы территориального развития. Подобная постановка вопроса актуализирует пространственно-временные исследования региональных систем различного типа и масштаба, ключевое место в которых занимают факторы размещения и развития производительных сил и населения в экономическом пространстве [2, 3, 4, 5, 6].

С целью оценки экономического и социального развития регионов на практике традиционно используются различные рейтинги, в основе которых лежат показатели и инструменты социально-экономического анализа. На основе подобного анализа в дальнейшем разрабатываются стратегии развития территорий, находящие отражение в программных документах различных министерств и ведомств.

Региональная экономика имеет достаточно богатую историю становления и широкую сферу научных исследований, что обуславливает становление новой методологической парадигмы регионального развития, а, следовательно, актуализирует проблему поиска современных исследовательских инструментов.

Результаты исследования и их обсуждение.

На стыке XX – XXI веков А.Г. Гранбергом была выдвинута идея оценки качества экономического пространства посредством применения трех групп параметров: плотность регионального развития, размещение производительных сил, связанность предприятий, отраслей и районов [7]. Методика А.Г. Гранберга основана на анализе пространственного распределения региональных экономических объектов и их взаимосвязей. Ее суть заключается в комплексном подходе к оценке, который учитывает не только количество и концентрацию экономических объектов (плотность), но и их пространственное расположение (размещение) и степень взаимосвязи между ними (связанность). Это позволяет получить более полное и объективное представление о качестве экономического пространства, чем при использовании только одного типа параметров.

Параметр «плотность» характеризует концентрацию экономических объектов на единицу площади региона. Высокая плотность может свидетельствовать о высокой концентрации ресурсов, рабочей силы, инфраструктуры и, как следствие, о высоком экономическом потенциале региона. Однако, чрезмерная плотность может привести к негативным последствиям, таким как перенаселение, дефицит ресурсов, транспортные проблемы и ухудшение экологической ситуации. Плотность можно измерять для различных объектов: региональных предприятий, населения, инфраструктурных элементов и т.д.

Параметр «размещение» описывает пространственное расположение экономических объектов относительно друг друга и относительно других факторов, влияющих на региональную экономическую активность (например, природные ресурсы, транспортные коммуникации). Оптимальное размещение обеспечивает эффективную кооперацию между предприятиями в регионе, минимизацию транспортных затрат и доступ к необходимым ресурсам. Напротив, неравномерное или неэффективное размещение может привести к диспропорциям в развитии, снижению эффективности и экономическим потерям. Анализ

размещения может включать в себя изучение пространственных кластеров, географической концентрации и распределения объектов по территории региона.

Наконец, параметр «связанность» отражает степень взаимосвязи между различными экономическими объектами и инфраструктурными элементами в регионе. Хорошо связанное региональное экономическое пространство характеризуется развитой транспортной сетью, коммуникационными системами и эффективными каналами обмена информацией и ресурсами. Высокая связанность способствует развитию кооперации, интеграции и росту экономической активности. Низкая связанность может привести к изоляции отдельных регионов, затруднению доступа к рынкам и ресурсам, и, как следствие, к их отставанию в экономическом развитии. Связанность можно оценивать, анализируя транспортную доступность, наличие коммуникационных сетей, интенсивность торговых потоков и информационный обмен.

В целом, методика оценки качества экономического пространства на основе трех групп параметров позволяет выявить сильные и слабые стороны регионального экономического пространства, оценить потенциал экономического роста региона, идентифицировать проблемные зоны и определить направления дальнейшего регионального развития, оптимизировать пространственное размещение экономических объектов, а также разработать стратегии для повышения эффективности использования ресурсов и инфраструктурных объектов в регионе.

Описанный комплексный подход А.Г. Гранберга в дальнейшем был взят за основу многими исследователями-регионалистами, занимающимися изучением экономического пространства регионов и оценкой их пространственной структуры и организации. Каждый автор наполнял методику, предложенную А.Г. Гранбергом, своими показателями и коэффициентами в соответствии с теми целями, которые преследовали их исследования.

Например, А.А. Мирохина целью оценки регионального экономического пространства предлагает использовать такие показатели, как централизация, сужение, разорванность (фрагментация) и открытость (контактность) [8]. В своих трудах А.А. Мирохина разделяет все регионы на следующие группы: пространственно организованные (максимально и высоко); пространственно устойчивые, пространственно неустойчивые; пространственно неорганизованные. Для отнесения региона к тому или иному типу используются такие показатели как рентабельность производства, развитость транспортной инфраструктуры, размещение рынков сбыта, уровень социально-экономического развития. Следует отметить, что в подобном контексте авторский подход является достаточно узким и статичным, он подразумевает оценку пространственного развития региона лишь в определенный момент времени. При этом как изменяется положение региона в динамике автор не рассматривает.

Таким же статичным является подход А.В. Суворовой, которая предлагает для оценки пространственного развития региона использовать следующие группы показателей: насыщенность (плотность) пространства, равномерность распределения объектов по территории (внутрирегиональная дифференциация), поляризованность пространства, связанность пространственных объектов [9]. Предложенные автором показатели позволяют оценить структуру регионального пространства, однако не отвечают целям оценки пространственного развития.

Еще одним примером статичного подхода является методика оценки сбалансированности пространственного развития, разработанная научными сотрудниками Единого института пространственного планирования РФ [10]. В рамках своей методики исследователи определили пять групп-категорий регионов с различными уровнями социально-экономического развития: высоким, выше среднего, средним, ниже среднего, низким. Интегральный рейтинг построен на основе оценки таких ключевых показателей как: демографическое развитие и устойчивость системы расселения, экономическое и инфраструктурное развитие, экологическая безопасность.

В работе М.М. Чернышова представлена методика оценки инвестиционной составляющей эффективности пространственного развития [11]. Автор выделяет такие уровни пространства как регион, макрорегион, страна, мир и предлагает их оценивать сквозь призму одного из пяти пространственных типов (географический, экономический, социальный, информационный, инновационно-технологический). Указанная типология типов пространства на наш взгляд представляется весьма дискуссионной, в то время как предложенная автором интегральная оценка позволяет сделать определенные выводы о роли инвестиций в социально-экономическое развитие региона, однако не дает достаточных оснований для анализа его пространственного развития.

На обозначенных ранее трех группах параметров (плотность, размещение и связанность экономических объектов) строится также методика оценки качества экономического пространства ресурсно-ориентированного региона, предложенная Н.Т. Аврамчиковой и М.Н. Чувашиной [12]. В своей статье авторы адаптируют общие принципы оценки пространственного развития под специфику регионов, в значительной степени зависящих от добычи природных ресурсов, акцентируя внимание на влиянии ресурсной базы на формирование пространственной структуры и ее качество. Предлагаемые авторами инструменты позволяют выявить диспропорции, оценить эффективность использования ресурсов и потенциал регионального развития ресурсно-ориентированных субъектов. На наш взгляд данная методика не учитывает такие важные факторы, влияющие на качество экономического пространства, как социальные аспекты (уровень жизни населения, доступ к образованию и здравоохранению), экологические факторы (загрязнение окружающей среды, устойчивое развитие), институциональные факторы (эффективность государственного управления, коррупция). Кроме этого, следует отметить, что представленная авторами методика может быть применима не только к ресурсно-ориентированным регионам, но и к любым другим территориальным образованиям, поскольку включенные в ее состав показатели не содержат конкретной привязки к наличию в экономическом пространстве природных и других типов ресурсов.

В методике оценки пространственного развития региона, представленной М.Ю. Михайличенко, все показатели разделены на три блока: экономические, социальные, экологические [13]. Автор определяет сбалансированность регионального развития как наличие устойчивой пропорциональной структуры развития региона в разрезе трех секторов: экономика, социум и экология. Несмотря на то, что методология М.Ю. Михайличенко предлагает структурированный подход к оценке сбалансированного пространственного развития, ее ограничения обусловлены субъективным характером выбора показателей, простотой метода агрегирования, использованием данных за один год, а также отсутствием валидации и подробного обоснования пороговых значений для отнесения регионов к различным уровням развития (высокий, нормальный, средний, низкий, критически низкий). Среди потенциальных ограничений методики можно назвать отсутствие показателей, связанных с инфраструктурой, управлением или инновациями. Наличие определенной региональной специфики также сужает возможности ее более широкого применения.

Одним из примеров динамического подхода к оценке пространственного развития регионов является методика, предложенная К.Ю. Проскурновой [14]. В данной методике учитываются различные аспекты территориального развития, группируемые по интенсивности и связанности использования регионального пространства. Более того, методика рассматривает пространственное развитие не как статическую характеристику, а как динамический процесс, учитывая изменения во времени. Это позволяет оценивать тенденции регионального развития и прогнозировать будущие изменения. Среди ограничений методики К.Ю. Проскурновой можно назвать недостаточную доступность и качество используемых статистических данных для некоторых регионов, а также неполный охват факторов, влияющих на пространственное развитие (например, недостаточно учтены экологические, социальные, культурные, инфраструктурные факторы).

Вывод. Таким образом, проведенный анализ научных трудов отечественных исследователей позволяет заключить, что несмотря на многочисленные попытки оценить пространственное развитие российских регионов с различных точек зрения, в настоящее время отсутствует методика комплексной динамической оценки пространственного развития регионов, отвечающая в полной мере современным вызовам и реалиям экономического, экологического, геополитического характера.

Список источников

1. Анимца Е.Г. Эволюционные изменения в отечественной региональной экономике // Развитие парадигмальных идей в отечественной региональной экономике. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2022. – С. 17.
2. Гранберг А.Г. Экономическое пространство России: трансформации на рубеже веков и альтернативы будущего (часть вторая) // Общество и экономика. – 1999. – №5. – С. 49-65.
3. Анимца Е.Г., Сурнина Н.М. Экономическое пространство России: проблемы и перспективы // Экономика региона. – 2006. – №3. – С. 34-46.
4. Минакир П.А. Российское экономическое пространство: стратегические тупики // Экономика региона. – 2019. – Т.15, №4. – С. 967-980.
5. Гагарина Г.Ю., Мудрова С.В. Методология развития категории экономического пространства как предметной области хозяйственных процессов // Проблемы современной экономики. – 2021. – №4(80). – С. 134-136.
6. Комплексные пространственные исследования: монография / А.А. Адамеску, Н.Н. Михеева, И.В. Гришина и др. – М.: ВАВТ, 2019. – 371 с.
7. Гранберг А.Г. Экономическое пространство России: трансформации на рубеже веков и альтернативы будущего // Общество и экономика. – 1999. – №3-4. – С. 225-244.
8. Мирохина А.А. Мониторинг аномалий в развитии экономического пространства: предпосылки, концепция, инструментарий // Kant. – 2018. – № 4 (29). – С. 324-329.
9. Суворова А.В. Особенности оценки пространственных факторов развития экономики региона // Российские регионы в фокусе перемен: Сборник докладов XIV Международной конференции, Екатеринбург, 14–16 ноября 2019 года. Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2020. С. 608-610.
10. Эксперт Единого института выступил на конференции по вопросам развития территорий / Единый институт пространственного развития. [Электронный ресурс]. URL: <https://eipr.ru/news/2023> (Дата обращения 14.10.2024).
11. Чернышов М.М. Интегральная оценка инвестиционной составляющей эффективности пространственного развития макрорегионов Российской Федерации // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2021. – № 10. – С. 101–114. Doi: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2021-10-101-114>.
12. Аврамчикова Н.Т., Чувашова М.Н. Инструменты оценки качества экономического пространства ресурсно-ориентированного региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 28 (403). – С. 29-39.
13. Михайличенко М.Ю. Методика оценки сбалансированного пространственного развития региона. // Экономика. Информатика. – 2024. – 51(2). С. 296–308. Doi 10.52575/2687-0932-2024-51-2-296-308
14. Проскурнова К.Ю. Инструменты оценки пространственного развития регионов // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2024. – Т. 21. № 1. – С. 121-138. Doi: 10.55959/MSU2073-2643-21-2024-1-121-138.

Информация об авторе

Осипов Евгений Игоревич, аспирант направления подготовки «Региональная и отраслевая экономика», Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Россия.

Information about the authors

Osipov Evgeny Igorevich, Postgraduate student in the field of Regional and Sectoral Economics, Yaroslav the Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russia