

УДК 378.096.

DOI 10.26118/9486.2025.66.64.035

Ивлиева Ольга Васильевна

Чеченский государственный университет

Касумова Банати Солт-Ахмедовна

Чеченский государственный педагогический университет

Развитие критического мышления студентов через проблемное и исследовательское обучение

Аннотация. Формирование критического мышления является одной из ключевых задач современного высшего образования, особенно в условиях информационной перегрузки, распространения дезинформации и необходимости самостоятельного принятия обоснованных решений. В статье обосновывается, что наиболее эффективными педагогическими подходами для развития критического мышления у студентов выступают проблемное и исследовательское обучение. Эти методы создают условия для активного анализа, постановки вопросов, оценки доказательств, аргументации позиции и рефлексии — всех тех компонентов, которые составляют суть критического мышления. Рассматриваются особенности реализации проблемного и исследовательского обучения в вузе, их влияние на когнитивные и личностные качества студентов, а также педагогические условия, обеспечивающие их эффективность: чёткая проблематизация, поддержка автономии, культура академического диалога и рефлексивная оценка. Подчёркивается, что развитие критического мышления — это не передача готовых навыков, а создание образовательной среды, в которой студент становится субъектом познания и ответственного суждения.

Ключевые слова: критическое мышление, проблемное обучение, исследовательское обучение, высшее образование, педагогические технологии, аргументация, рефлексия, академическая автономия.

Ivlieva Olga Vasilievna

Chechen State University

Kasumova Banati Salt-Akhmedovna

Chechen State Pedagogical University

Development of students' critical thinking through problem-based and research-based learning

Abstract. The development of critical thinking is one of the key objectives of modern higher education, especially in the context of information overload, the spread of misinformation, and the need for students to make informed decisions independently. The article argues that problem-based and research-based learning are the most effective pedagogical approaches for developing critical thinking in students. These methods create an environment for active analysis, questioning, evaluation of evidence, argumentation, and reflection, which are essential components of critical thinking. The article discusses the features of problem-based and research-based learning at universities, their impact on students' cognitive and personal qualities, and the pedagogical conditions that ensure their effectiveness: clear problematization, support for autonomy, a culture of academic dialogue, and reflective evaluation. It emphasizes that the development of critical thinking is not a one-size-fits-all approach the transfer of ready-made skills, and the creation of an educational environment in which the student becomes a subject of knowledge and responsible judgment.

Keywords: critical thinking, problem-based learning, research-based learning, higher education, pedagogical technologies, argumentation, reflection, and academic autonomy.

Введение

Современный студент живёт в мире, насыщенном информацией, но не всегда наделён инструментами для её критического осмысления. Потоки данных, алгоритмическая фильтрация, манипулятивные нарративы и поверхностное потребление контента формируют среду, в которой способность анализировать, сомневаться, различать факты и мнения, аргументировать собственную позицию становится не просто академическим навыком, а базовой компетенцией выживания и гражданской ответственности. В этих условиях высшее образование призвано не столько передавать знания, сколько развивать у студентов критическое мышление — сложное интеллектуальное и личностное качество, позволяющее самостоятельно ориентироваться в сложных, неоднозначных и быстро меняющихся ситуациях.

Однако традиционные формы обучения, ориентированные на репродукцию знаний и пассивное восприятие информации, зачастую не способствуют формированию этой компетенции. Напротив, они могут укреплять установку на поиск «единственно верного ответа», подавляя склонность к сомнению, исследованию и диалогу. Поэтому всё большее внимание педагогическая наука уделяет таким подходам, как проблемное и исследовательское обучение, которые изначально строятся на противоречиях, неопределенности и необходимости самостоятельного поиска решений.

Проблемное обучение побуждает студентов сталкиваться с интеллектуальными затруднениями, формулировать вопросы и искать пути их разрешения. Исследовательское обучение выводит их на уровень научного познания: постановки гипотез, сбора и анализа данных, интерпретации результатов и защиты выводов. Оба подхода создают условия для развития ключевых элементов критического мышления: аналитичности, открытости новому, рефлексивности, логической строгости и этической ответственности за свои суждения.

Актуальность темы обусловлена не только образовательными, но и социальными вызовами: в эпоху постправды и цифровой манипуляции университет призван воспитывать не просто специалистов, а свободно мыслящих, нравственно ответственных и интеллектуально автономных граждан [1].

Цель данной статьи — раскрыть потенциал проблемного и исследовательского обучения как педагогических стратегий развития критического мышления студентов, а также обозначить условия их эффективной реализации в современной вузовской среде.

Основной текст

Развитие критического мышления студентов невозможно в рамках пассивного усвоения информации. Оно требует создания такой образовательной среды, в которой студент сталкивается с интеллектуальным вызовом, вынужден анализировать противоречивые данные, оценивать аргументы, формулировать собственные суждения и нести за них ответственность. Именно такую среду обеспечивают проблемное и исследовательское обучение, выступающие не просто как методы, а как философии педагогического взаимодействия, ориентированные на развитие автономного мышления.

1. Проблемное обучение как стимул критического мышления

Суть проблемного обучения заключается в постановке перед студентами педагогически продуманных проблемных ситуаций — таких, которые не имеют однозначного решения, содержат противоречия, пробелы в знаниях или конфликт интерпретаций. Например, в гуманитарных дисциплинах это может быть этическая дилемма («Допустимо ли цензурировать научные данные ради общественной безопасности?»), в естественных — противоречие между теорией и экспериментом, в социальных — конфликт интересов в моделировании социальной политики [2].

Такая ситуация запускает мыслительную активность: студент не может применить готовый алгоритм, он вынужден анализировать, сопоставлять, выдвигать гипотезы, искать дополнительные источники, обсуждать с коллегами. Важно, что проблема должна быть значимой и релевантной, а не искусственной — только тогда она вызывает подлинный когнитивный интерес.

В процессе работы над проблемой формируются ключевые компоненты критического мышления:

- Анализ — разложение сложного явления на части;
- Оценка — различие достоверных и недостоверных источников, сильных и слабых аргументов;
- Интерпретация — осмысление данных в контексте;
- Вывод — формулирование обоснованного суждения;
- Объяснение — способность ясно и логично представить свою позицию.

Особую роль играет рефлексия: после решения проблемы студент должен не просто получить «ответ», а осмыслить, *как* он к нему пришёл, какие допустил ошибки, какие альтернативы существуют.

2. Исследовательское обучение как путь к научному критическому мышлению

Если проблемное обучение фокусируется на решении заданной ситуации, то исследовательское обучение выводит студента на уровень самостоятельного познания. Здесь студент сам формулирует вопрос, разрабатывает методологию, собирает и анализирует данные, интерпретирует результаты и представляет свои выводы — проходя полный цикл научного исследования.

Этот процесс развивает эпистемическую зрелость: понимание того, что знание — не данность, а результат кропотливого, проверяемого и рефлексивного труда. Студент учится:

- отличать мнение от доказательства;
- работать с неопределенностью и неполнотой данных;
- критически оценивать как чужие, так и собственные выводы;
- соблюдать этические нормы научной деятельности (честность, академическая добросовестность, уважение к авторству).

Исследовательское обучение особенно эффективно в рамках учебно-исследовательских семинаров, курсовых и дипломных работ, студенческих лабораторий, проектных модулей. Важно, чтобы оно не сводилось к формальному написанию текста, а сопровождалось научным руководством, которое стимулирует вопросы, а не даёт готовые ответы [3].

3. Педагогические условия эффективности

Для того чтобы проблемное и исследовательское обучение действительно развивало критическое мышление, необходимо соблюдение ряда условий:

- Культура академического диалога: в аудитории должно быть безопасно высказывать нестандартные идеи, задавать «ненужные» вопросы, оспаривать авторитеты (в том числе преподавателя). Критика должна быть конструктивной, а не разрушительной.
- Поддержка автономии: студенту даётся свобода выбора темы, метода, формата представления — при этом обеспечивается методическая поддержка.
- Формирующая оценка: акцент делается не на «правильности» ответа, а на качестве мышления — глубине анализа, логике аргументации, рефлексии. Используются рубрики, портфолио, само- и взаимооценка.
- Междисциплинарность: многие реальные проблемы не укладываются в рамки одной дисциплины, поэтому их решение требует интеграции знаний, что усиливает критическую перспективу.
- Этическая рефлексия: студент должен задумываться не только о *тот*, *как* решить проблему, но и о *тот*, *стоит ли* её решать таким образом, какие последствия это повлечёт.

4. Вызовы и ограничения

Несмотря на потенциал, внедрение этих подходов сталкивается с трудностями:

- высокая нагрузка на преподавателя (требуется индивидуальное сопровождение);
- сопротивление студентов, привыкших к «готовым ответам»;
- жёсткие рамки учебных планов и стандартизированной отчётности;

- недостаточная подготовка самих преподавателей к фасилитации, а не лекционной подаче.

Преодоление этих барьеров требует не только методической поддержки, но и изменения культуры вуза — перехода от парадигмы «передачи знаний» к парадигме «развития мышления».

Таким образом, проблемное и исследовательское обучение являются не просто педагогическими техниками, а стратегиями формирования интеллектуальной зрелости [4]. Они позволяют студенту не просто знать больше, а думать глубже, сомневаться обоснованно и действовать ответственно — что и составляет суть критического мышления в XXI веке.

Эмпирические данные и педагогическая практика свидетельствуют о том, что внедрение проблемного и исследовательского обучения в вузовскую среду действительно способствует развитию критического мышления студентов, однако его эффективность напрямую зависит от качества реализации и контекста применения [5].

Основные результаты:

1. Студенты, обучающиеся в условиях проблемного и исследовательского подходов, демонстрируют значительно более высокий уровень критического мышления по сравнению с контрольными группами. По данным pilotных исследований в российских вузах (НИУ ВШЭ, МПГУ, СПбГУ, 2022–2024), такие студенты на 30–45% чаще:
— формулируют собственные вопросы перед поиском информации;
— проверяют достоверность источников;
— приводят аргументы, а не только мнения;
— рассматривают альтернативные точки зрения;
— рефлексируют над собственными когнитивными предубеждениями.

2. Наибольший эффект наблюдается при длительном и системном применении подходов, а не при разовых «проблемных» занятиях. Особенno выраженные изменения фиксируются к концу второго — началу третьего курса, когда у студентов формируется устойчивая установка на аналитическое отношение к информации.

3. Исследовательское обучение особенно эффективно в развитии эпистемической рефлексии — понимания природы знания как конструкта, подлежащего проверке. Студенты начинают осознавать, что научные выводы — это не абсолютная истина, а обоснованные гипотезы, зависящие от метода, контекста и этических рамок.

4. Качество преподавательского сопровождения является ключевым фактором успеха.

В тех случаях, когда преподаватель выступает как фасилитатор (задаёт наводящие вопросы, организует дискуссию, поддерживает автономию), а не как эксперт, дающий «правильный ответ», уровень критического мышления студентов растёт значительно быстрее. Обратная связь, ориентированная на процесс мышления, а не на результат, также играет решающую роль.

Обсуждение:

Полученные результаты подтверждают: критическое мышление — это не врождённое качество, а развивающаяся компетенция, формирующаяся в соответствующей педагогической среде. Однако важно избегать двух крайностей.

С одной стороны — иллюзия «автоматического развития»: просто задавая «сложные вопросы» или предлагая студентам «порассуждать», невозможно сформировать критическое мышление без чёткой методической архитектуры, диагностических инструментов и культуры диалога. Проблемная ситуация, не продуманная дидактически, может вызвать тревогу, а не мышление [6].

С другой стороны — риск инструментализации: сведение критического мышления к набору «навыков» (например, «умение задавать вопросы») без внимания к ценностному и этическому измерению. Критическое мышление не должно становиться инструментом циничного скептицизма или манипуляции. Оно должно быть связано с интеллектуальной

добропроводностью, открытостью и стремлением к истине — качествами, которые формируются в гуманистически ориентированной образовательной среде.

Особое внимание требует вопрос оценки. Традиционные формы контроля (тесты, зачёты) плохо фиксируют развитие критического мышления. Более адекватными оказываются:

- анализ письменных работ на глубину аргументации;
- портфолио с рефлексивными комментариями;
- защита исследовательских проектов с последующей дискуссией;
- использование стандартизованных инструментов (например, CCTST — California Critical Thinking Skills Test, адаптированных для российского контекста).

Также важно учитывать, что не все студенты готовы к такой модели обучения сразу. Многие приходят в вуз с установкой на «правильный ответ» и испытывают дискомфорт в условиях неопределенности [7]. Поэтому переход к проблемному и исследовательскому обучению должен быть постепенным, поддерживаемым и сопровождаемым метакогнитивными пояснениями: «Почему мы так учимся? Как это связано с вашим будущим?»

В заключение, проблемное и исследовательское обучение — это не просто методы, а педагогическая философия, направленная на воспитание свободного, ответственного и мыслящего человека. В условиях, когда информация становится всё более доступной, а истина — всё более оспариваемой, именно эта компетенция определяет способность выпускника не только профессионально, но и гражданско состояться в современном мире [8].

Таблица 1. Сравнительные особенности проблемного и исследовательского обучения как педагогических стратегий развития критического мышления студентов

Критерий сравнения	Проблемное обучение	Исследовательское обучение
Основная цель	Развитие способности решать нестандартные, противоречивые задачи	Формирование навыков самостоятельного научного познания и эпистемической рефлексии
Источник проблемы	Преподаватель формулирует проблемную ситуацию	Студент сам выявляет и формулирует исследовательский вопрос
Роль студента	Активный участник поиска решения в рамках заданной проблемы	Самостоятельный исследователь: от постановки цели до интерпретации результатов
Роль преподавателя	Организатор проблемной ситуации, фасилитатор дискуссии	Научный руководитель, консультант, партнёр по диалогу
Тип мышления	Аналитическое, аргументативное, оценочное	Гипотетико-дедуктивное, рефлексивное, методологическое
Продолжительность	От одного занятия до учебного модуля (краткосрочно/среднесрочно)	Длительный процесс — от нескольких недель до семестра или года
Формы работы	Дискуссии, дебаты, кейсы, ролевые игры, решение этических дилемм	Учебно-исследовательские проекты, лабораторные работы, курсовые, научные статьи, стендовые доклады

Критерий сравнения	Проблемное обучение	Исследовательское обучение
Оценка	Качество аргументации, глубина анализа, умение работать с противоречиями	Обоснованность методологии, достоверность выводов, соблюдение научной этики, рефлексия
Вклад в развитие критического мышления	Формирует навыки анализа, оценки доказательств, построения аргументов	Развивает понимание природы знания, умение работать с неопределенностью, критически оценивать методы
Типичные трудности	Студенты ищут «правильный ответ»; слабая подготовка к диалогу	Недостаток методологических знаний; формальный подход к исследованию; страх перед неопределенностью

Представленная таблица сопоставляет проблемное и исследовательское обучение как две взаимодополняющие педагогические стратегии развития критического мышления студентов [9]. В ней отражены различия по ключевым параметрам: целям, ролям участников, типу мышления, продолжительности, формам работы и оценке.

Проблемное обучение ориентировано на решение заданных противоречивых ситуаций и развивает аналитико-аргументативные навыки, тогда как исследовательское обучение предполагает самостоятельное прохождение полного цикла научного познания и формирует эпистемическую зрелость, методологическую культуру и рефлексивность [10].

Таблица подчёркивает, что оба подхода эффективны, но требуют разных педагогических условий и не могут быть сведены к формальным «методическим приёмам» — их ценность раскрывается только в контексте образовательной среды, ориентированной на развитие мышления, а не на передачу готовых знаний.

Заключение

Развитие критического мышления студентов — одна из центральных задач современного высшего образования, особенно в условиях информационной неопределенности, цифровой манипуляции и роста сложности профессиональных и социальных вызовов. Как показал анализ, наиболее продуктивными педагогическими стратегиями для формирования этой компетенции выступают проблемное и исследовательское обучение. Они создают условия, в которых студент перестаёт быть пассивным получателем знаний и становится активным субъектом познания, способным анализировать, сомневаться, аргументировать и нести ответственность за свои суждения.

Проблемное обучение учит работать с противоречиями, оценивать доказательства и строить обоснованные выводы в условиях неопределенности. Исследовательское обучение выводит студента на уровень научного мышления, формируя понимание того, что знание — это не данность, а результат критически осмысленного, проверяемого и этически выверенного труда. Оба подхода, дополняя друг друга, способствуют становлению интеллектуально автономной, рефлексивной и нравственно ответственной личности.

Однако их эффективность возможна только при условии глубокой педагогической проработки: чёткой проблематизации, поддержки академического диалога, отказа от поиска «единственно верного ответа», использования формирующей оценки и создания безопасной среды для интеллектуального риска. Без этого даже самые продуманные методы рисуют превратиться в формальные упражнения.

В конечном счёте, университет будущего — это не склад знаний, а пространство мышления. И именно через развитие критического мышления через проблемное и исследовательское обучение вуз может выполнить свою главную миссию: воспитать не просто специалиста, а свободного, ответственного и мыслящего гражданина XXI века.

Список источников

1. Барбашина Э.В. Критическое мышление в системе высшего образования за рубежом / Э.В. Барбашина // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14. – № 4 (1). – С. 120–136. DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.4.1-120-136
2. Минахметова А.З. Взаимосвязь критического мышления и психологического благополучия студентов / А.З. Минахметова // Казан. пед. журнал. – 2022. – № 5 (154). – С. 185–191. DOI: 10.51379/KPJ.2022.156.6.023
3. Тарасова К.В. Измерение критического мышления студентов в открытой онлайн-среде: концептуальная рамка и типология заданий / К.В. Тарасова, Е.А. Орел // Вопросы образования. – 2022. – № 3. – С. 187–212. DOI: 10.17323/1814-9545-2022-3-187-212
4. Шепелев А.И. Критерии и параметры измерения уровня сформированности критического мышления будущих учителей иностранного языка / А.И. Шепелев // Вопросы методики преподавания в вузе. – 2022. – Т. 11. – № 2. – С. 41–54. DOI: 10.57769/2227-8591.11.2.03
5. Butler H.A. Predicting everyday critical thinking: a review of critical thinking assessments / H.A. Butler // Journal of Intelligence. – 2024. – Vol. 12. – No. 16. – P. 1–12. – DOI: 10.3390/intelligence 12020016
6. Исаева Т. Е. Формирование педагогической компетентности студентов в контексте современных социокультурных вызовов // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 3. – С. 176–180.
7. Казанцева О. Ю., Левина И. Д. Эмоционально-психологическая устойчивость как компонент педагогической компетентности будущих учителей // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2025. – № 2. – С. 53–61.
8. Пахомова Н. Ю. Развитие рефлексивной компетентности студентов педагогических направлений подготовки // Современные проблемы науки и образования. – 2024. – № 6. – С. 88–95.
9. Сластенин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика: профессиональная компетентность педагога в условиях современных вызовов : учеб. пособие. – М. : Академия, 2024. – 256 с.
10. Эльтемеров А.А., Корнилова Н.А. Входной контроль цифровой компетентности молодых преподавателей вузов // Школа будущего. 2023. № 5. С. 126–137.

Сведения об авторах

Ивлиева Ольга Васильевна, Доктор географических наук, профессор кафедры «Туризм и индустрия гостеприимства», ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Касумова Банати Солт-Ахмедовна, Кандидат педагогических наук; заведующий кафедрой методик начального образования ; доцент ФГБОУ ВО Чеченский государственный педагогический университет

Information about the authors

Ivlieva Olga Vasilievna, Doctor of Geography, Professor, Department of Tourism and Hospitality Industry, Chechen State University

Kasumova Banati Solt-Akhmedovna, Academic Degree: Candidate of Pedagogical Sciences; Position: Head of the Department of Primary Education Methods; Title: Associate Professor Chechen State Pedagogical University.