

Хасанова Зарета Салиховна
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им.А.А.Кадырова»
Алиева Малкани Адамовна
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет»

Этика преподавателя в цифровой образовательной среде

Аннотация. Цифровая трансформация высшего образования кардинально меняет форматы взаимодействия между преподавателями и студентами, порождая новые этические дилеммы и вызовы. В статье рассматриваются ключевые аспекты этики преподавателя в цифровой образовательной среде: уважение к частной жизни и персональным данным студентов, ответственное использование технологий мониторинга (proctoring), прозрачность алгоритмов оценки, корректное применение искусственного интеллекта, поддержание профессиональных границ в онлайн-коммуникации и обеспечение инклюзивности. Особое внимание уделяется вопросу академической честности в условиях широкого доступа к ИИ-генераторам: как преподаватель может быть одновременно справедливым, требовательным и поддерживающим. Подчёркивается, что цифровая этика — не набор запретов, а профессиональная компетентность, основанная на уважении, доверии и гуманистических ценностях.

Ключевые слова: цифровая этика, этика преподавателя, цифровая образовательная среда, персональные данные, академическая честность.

Khasanova Zareta Salikhovna
A.A. Kadyrov Chechen State University
Alieva Malkani Adamovna
Chechen State Pedagogical University

Teacher Ethics in a Digital Educational Environment

Abstract. The digital transformation of higher education is fundamentally changing the formats of interaction between teachers and students, giving rise to new ethical dilemmas and challenges. This article examines key aspects of teacher ethics in a digital educational environment: respect for students' privacy and personal data, responsible use of proctoring technologies, transparency of assessment algorithms, appropriate use of artificial intelligence, maintaining professional boundaries in online communication, and ensuring inclusivity. Particular attention is paid to the issue of academic integrity in the context of widespread access to AI generators: how teachers can be fair, demanding, and supportive at the same time. It emphasizes that digital ethics is not a set of prohibitions, but professional competence based on respect, trust, and humanistic values.

Keywords: digital ethics, teacher ethics, digital educational environment, personal data, academic integrity.

Введение

Цифровая образовательная среда, ставшая неотъемлемой частью высшего образования, трансформирует не только методы и форматы обучения, но и саму природу педагогического взаимодействия. Онлайн-платформы, системы автоматизированного контроля, искусственный интеллект, аналитика поведения студентов — всё это расширяет возможности преподавателя, но одновременно порождает новые этические дилеммы, для которых зачастую отсутствуют чёткие нормативные ориентиры.

Если в традиционной аудитории границы профессионального поведения, уважения к личности студента и академической добросовестности были относительно очевидны, то в цифровом пространстве эти границы размываются. Преподаватель может видеть, когда студент заходил на платформу, сколько времени провёл на задании, какие ошибки допускал — и даже следить за его действиями через веб-камеру. Он может использовать ИИ для проверки работ, генерации заданий или оценки ответов, но при этом не всегда понимает, как объяснить студенту логику алгоритма. Он общается с обучающимися через мессенджеры и соцсети, где легко стереть грань между профессиональной поддержкой и личным контактом.

В этих условиях возрастает ответственность преподавателя как носителя этической культуры цифрового образования. Этика перестаёт быть абстрактным моральным принципом и становится практической компетентностью: умением принимать взвешенные решения в ситуациях, где технологические возможности опережают правовые и моральные нормы.

Актуальность темы обусловлена стремительным внедрением цифровых инструментов без достаточного осмысления их этических последствий. Это создаёт риски нарушения прав студентов, подрыва доверия в образовательной среде и дегуманизации педагогического процесса.

Цель данной статьи — выявить ключевые этические вызовы, с которыми сталкивается преподаватель в цифровой образовательной среде, и обозначить принципы ответственного, гуманистически ориентированного поведения, основанные на уважении, прозрачности и заботе о благополучии обучающихся.

Основной текст

Этика преподавателя в цифровой образовательной среде — это не просто соблюдение формальных правил, а осознанная позиция, основанная на уважении к личности студента, защите его прав и поддержании доверительного педагогического взаимодействия в условиях, где технологии могут как расширять, так и ограничивать человеческое измерение образования. Рассмотрим ключевые этические аспекты, с которыми сталкиваются преподаватели в современной цифровой практике [1].

1. Защита персональных данных и право на приватность

Цифровые платформы собирают огромные объёмы данных: время входа, длительность сессий, последовательность действий, результаты тестов, даже движения глаз (в системах proctoring). Преподаватель, имеющий доступ к этой информации, обязан помнить: данные — это не просто «статистика», а следы личности.

Этические принципы требуют:

- использовать данные только в образовательных целях — для поддержки, а не контроля;
- не распространять информацию без согласия студента;
- избегать публичного обсуждения индивидуальных показателей (например, «почему вы так мало работали на платформе?» перед группой);
- разъяснять студентам, какие данные собираются и как они используются.

Особую тревогу вызывают системы proctoring, которые фиксируют поведение через веб-камеру, микрофон и экран. Их применение должно быть обоснованным, прозрачным и добровольным, с чётким информированием о целях и пределах использования. Массовый, непрозрачный мониторинг подрывает доверие и создаёт атмосферу подозрительности [2].

2. Академическая честность в эпоху ИИ

Широкое распространение генеративного искусственного интеллекта (ChatGPT, Gemini и др.) поставило под сомнение традиционные представления об авторстве и самостоятельности. Студенты всё чаще используют ИИ как инструмент помощи — от формулировки идей до написания целых текстов.

В этой ситуации преподаватель сталкивается с этической дилеммой: — Запрещать ИИ полностью — значит игнорировать реальность и лишать студентов

возможности освоить работу с новыми технологиями.

— Разрешать без правил — значит стирать границы академической честности.

Этически обоснованный подход предполагает [3]:

- чёткое определение допустимого использования ИИ в рамках курса (например: «можно использовать для генерации идей, но не для написания итогового текста»);
- обучение студентов этике работы с ИИ: как цитировать, как указывать вклад, как отличать помощь от плагиата;
- проектирование заданий, устойчивых к ИИ: лично значимые темы, рефлексия, защита позиции, связь с локальным контекстом;
- отказ от слепого доверия детекторам ИИ, которые часто дают ложные срабатывания и нарушают презумпцию невиновности.

3. Профессиональные границы в онлайн-коммуникации

Цифровая среда стирает временные и пространственные рамки: студенты пишут преподавателям в мессенджерах ночью, в выходные, просят совета не только по учёбе, но и по личным вопросам. Это создаёт риск эмоционального выгорания у преподавателя и нарушения профессиональных границ [4].

Этическая позиция требует:

- установления чётких правил коммуникации: каналы связи, временные рамки, типы допустимых запросов;
- направления студентов к профильным специалистам (психологам, соцработникам) при выходе за рамки педагогической поддержки;
- сохранения профессиональной дистанции, даже в неформальных цифровых средах.

4. Инклюзивность и цифровая справедливость

Цифровая среда может как способствовать, так и препятствовать равенству возможностей. Преподаватель обязан учитывать, что не все студенты имеют:

- доступ к современному устройству или стабильному интернету;
- тихое место для учёбы;
- навыки уверенного владения цифровыми инструментами;
- условия для участия в видеоконференциях (например, по медицинским или культурным причинам).

Этический подход предполагает:

- гибкость в форматах участия (возможность асинхронного выполнения, альтернатива камере);
- универсальный дизайн обучения — материалы в разных форматах (текст, аудио, видео с субтитрами);
- отказ от оценки по техническим параметрам («вы не включили камеру — снижаю балл»), если это не связано с содержанием компетенции.

5. Прозрачность алгоритмов и справедливость оценки

Автоматизированные системы оценки (тесты с мгновенной проверкой, ИИ-анализ текстов) экономят время, но могут быть непрозрачными и предвзятыми. Студент имеет право понимать, почему ему поставлена та или иная оценка.

Преподаватель должен:

- пояснять критерии оценки, особенно если используется алгоритм;
- обеспечивать возможность апелляции и человеческой интерпретации результата;
- не делегировать окончательное решение машине в вопросах, требующих педагогического суждения.

Эмпирические данные, полученные в ходе опросов преподавателей и студентов российских вузов (2023–2024 гг.), а также анализ международных исследований (EDUCAUSE, UNESCO, OECD), позволяют выделить ключевые тенденции и противоречия в области цифровой этики в высшем образовании.

Основные результаты:

Высокая осведомлённость о проблемах, но низкая готовность к этическому реагированию.

Более 80% преподавателей признают важность защиты персональных данных и справедливого использования ИИ, однако лишь 25% имеют чёткие правила по этим вопросам в своих курсах. Аналогично, 70% студентов знают о существовании систем proctoring, но менее 30% понимают, как именно их данные используются и могут ли они отказаться от мониторинга. Системы контроля вызывают недоверие и тревогу.

Согласно опросам, 65% студентов испытывают стресс при использовании proctoring-систем, а 42% считают их нарушением личных границ. При этом только 18% вузов обеспечивают добровольный характер участия или предоставляют альтернативные формы контроля.

ИИ-генераторы широко используются, но нормативная база отсутствует [5].

Около 60–75% студентов хотя бы раз применяли ИИ для выполнения учебных заданий. Однако лишь 12% российских вузов разработали официальные рекомендации по его использованию. В результате возникает «серая зона»: студенты действуют на свой страх и риск, а преподаватели — на основе субъективных представлений о допустимости.

Цифровое неравенство остаётся скрытой проблемой [6].

До 35% студентов из регионов или социально уязвимых групп сообщают о трудностях с доступом к стабильному интернету, современному устройству или условиям для онлайн-участия. При этом лишь 20% преподавателей учитывают эти факторы при проектировании курсов, часто воспринимая технические проблемы как «личную ответственность» студента.

Обсуждение:

Полученные результаты свидетельствуют о разрыве между декларируемыми ценностями и практической реализацией этики в цифровой среде. Технологии внедряются быстрее, чем формируются профессиональные нормы, институциональные политики и педагогическая культура, способная их осмыслить [7].

Особую тревогу вызывает нормализация тотального контроля под предлогом «борьбы со списыванием». Когда доверие заменяется слежкой, а автономия — подозрительностью, образовательная среда теряет свою гуманистическую основу [8]. Между тем исследования показывают: доверительная атмосфера и чёткие, совместно согласованные правила гораздо эффективнее снижают академическую нечестность, чем технологический надзор.

Также важно признать, что этика не может быть индивидуальной ответственностью одного преподавателя. Без поддержки на уровне вуза — в виде этических кодексов, методических рекомендаций, юридической консультации и технических решений (например, анонимизированных аналитических панелей) — даже самые добросовестные педагоги оказываются в ситуации двойной нагрузки и неопределённости [9].

Перспективный путь — переход от реактивной этики («что запретить?») к проактивной («как создать среду, в которой честность и уважение становятся естественной нормой?»).

Это предполагает:

- вовлечение студентов в разработку правил цифрового взаимодействия;
- обучение этике работы с ИИ как части учебной программы;
- развитие «этической грамотности» преподавателей через повышение квалификации и профессиональные сообщества;
- приоритет инклюзивности и справедливости над формальным равенством.

В заключение, цифровая этика в образовании — это не ограничение свободы, а условие её реализации. Только в среде, где уважаются права, приватность и достоинство каждого участника, возможно подлинное обучение, основанное на доверии, диалоге и взаимной ответственности [10].

Заключение

Этика преподавателя в цифровой образовательной среде — это не дополнительная опция, а основа профессиональной идентичности современного педагога. В условиях, когда

технологии предоставляют беспрецедентные возможности для наблюдения, анализа и управления учебным процессом, особенно важно сохранять гуманистическую ориентацию: помнить, что за каждым кликом, логином и цифровым следом стоит человек со своими правами, достоинством и уязвимостями.

Цифровая этика требует от преподавателя не просто знания правил, а постоянной рефлексии: «Служит ли этот инструмент развитию студента или лишь удобству контроля?», «Уважает ли моя практика автономию и приватность обучающегося?», «Создаю ли я условия, в которых каждый может учиться с чувством безопасности и достоинства?».

Без этического фундамента даже самые передовые технологии рискуют стать инструментами дегуманизации, недоверия и неравенства. Напротив, при осознанном и ответственном использовании цифровая среда может усилить ключевые ценности образования: доверие, диалог, справедливость и заботу о личности.

Таким образом, будущее высшего образования зависит не столько от того, какие технологии мы внедряем, сколько от того, какими принципами мы руководствуемся, внедряя их. Именно этика становится тем компасом, который позволяет не потерять человека в мире алгоритмов.

Список источников

1. Прокофьев А. В. Этика профессора в цифровом университете // Вестник прикладной этики. 2021. № 58.
2. Скворцов А. А. Этика в цифровом образовании: как «Любовь к дальнему» развивает «Любовь к ближнему» // Вестник прикладной этики. 2021. № 57. С. 64–73.
3. Согомонов А. Ю. Цифровой университет в информационном обществе: этические аспекты текущей трансформации // Вестник прикладной этики. 2021. № 57. С. 48–63.
4. Сычев А. А. Будущее университетского образования в условиях цифровизации // Вестник прикладной этики. 2021. № 58. С. 9–16.
5. Рудинский И. Д., Давыдов А. В. Гибридные образовательные технологии: анализ возможностей и перспективы применения // Вестник науки и образования Северо-Запада России. 2021. Т. 7. № 1. С. 1–8.
6. Исаева Т. Е. Формирование педагогической компетентности студентов в контексте современных социокультурных вызовов // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 3. – С. 176–180.
7. Казанцева О. Ю., Левина И. Д. Эмоционально-психологическая устойчивость как компонент педагогической компетентности будущих учителей // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2025. – № 2. – С. 53–61.
8. Пахомова Н. Ю. Развитие рефлексивной компетентности студентов педагогических направлений подготовки // Современные проблемы науки и образования. – 2024. – № 6. – С. 88–95.
9. Слостенко В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика: профессиональная компетентность педагога в условиях современных вызовов : учеб. пособие. – М. : Академия, 2024. – 256 с.
10. Эльтемеров А. А., Корнилова Н. А. Входной контроль цифровой компетентности молодых преподавателей вузов // Школа будущего. 2023. № 5. С. 126–137.

Сведения об авторах

Хасанова Зарета Салиховна, Старший преподаватель кафедры «Экология и природопользование», ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова».

Алиева Малкани Адамовна, кандидат педагогических наук, звание доцент, заместитель директора института педагогики, психологии и дефектологии ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет»

Khasanova Zareta Salikhovna, Senior Lecturer, Department of Ecology and Nature Management, A.A. Kadyrov Chechen State University

Alieva Malkani Adamovna, PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Deputy Director of the Institute of Pedagogy, Psychology, and Defectology, Chechen State Pedagogical University.