

УДК 351/354

DOI 10.26118/7626.2026.37.99.007

**Верстюк Анастасия Дмитриевна**

Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского  
(Первый казачий университет)

**Сергеева Надежда Владиславовна**

Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского  
(Первый казачий университет)

**Цаплина Ксения Алексеевна**

Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского  
(Первый казачий университет)

**Сравнительный анализ реализации государственных программ в рамках национальной цели «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей» на примере Мурманской и Архангельской областей**

**Аннотация.** Цель исследования заключалась в сравнительном анализе эффективности реализации государственных программ в рамках национальной цели «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей» на примере двух приморских регионов России — Архангельской и Мурманской областей. Предметом исследования выступила совокупность показателей, используемых для оценки эффективности реализации государственных программ, направленных на обеспечение высокого уровня и качества жизни населения в сложных природно-климатических условиях. Актуальность исследования обусловлена стратегической ролью северных регионов, имеющих морскую границу, в рамках запланированного экономического освоения Арктической зоны России. Исследование выявляет различия в эффективности реализации государственной политики в сфере развития человеческого капитала и социальной сферы двух регионов Крайнего Севера, обладающих схожими проблемами, вызванными географическим расположением: сложной транспортной доступностью, преобладанием тундровой и лесотундровой растительности, а также близостью к Северному Ледовитому океану, но демонстрирующих разную результативность в достижении национальных целей развития. Сравнительный анализ экономико-географического положения позволил выявить исторически сложившиеся и климатически обусловленные ограничения, выступающие определяющими потенциал социально-экономического развития факторами. Исследуемые регионы характеризуется разными типами расселения и схемами расположения населенных пунктов, характеризующих особенности концентрации экономически активного населения в городах и сельской местности. Кроме того, в статье нашло отражение влияние климата на предпринимательскую активность и структуру экономики регионов. В результате исследования выявлены существенные различия в эффективности использования приморского положения регионов, определены отстающие показатели Архангельской области по ключевым направлениям социального развития. Установлено, что прямая сопоставимость регионов затруднена из-за принципиальных различий в региональной политике и моделях развития. Исследование содержит данные по уровню и качеству жизни населения как результата эффективной реализации региональных государственных программ по ключевым направлениям социальной сферы. Научная новизна исследования заключается в утверждении, что применение единого подхода к оценке эффективности государственных программ объективно не отражает результативность деятельности региональных органов публичной власти в силу ограничения возможного эффекта от реализации государственных программ на уровень жизни населения в схожих регионах, вызванного особенностями экономико-географического положения субъектов РФ. Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов для совершенствования механизмов реализации государственных программ в

регионах, разработки дифференцированных подходов к региональному развитию и корректировки стратегий социально-экономического развития субъектов РФ с учётом их специфических особенностей.

**Ключевые слова:** государственная программа, приморский регион, оценка эффективности

**Verstyuk Anastasia Dmitrievna**

Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovsky (First Cossack University)

**Sergeeva Nadezhda Vladislavovna**

Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University)

**Tsaplina Ksenia Alekseevna**

Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University)

**Comparative analysis of the implementation of state programs as part of the national goal "Population preservation, health, and welfare of people" on the example of the Murman and Arkhangelsk regions**

**Annotation.** The purpose of the study was to compare the effectiveness of the implementation of government programs within the framework of the national goal "Population conservation, human health and well-being" using the example of two coastal regions of Russia - Arkhangelsk and Murmansk regions. The subject of the study is a set of indicators used to assess the effectiveness of the implementation of government programs aimed at ensuring a high level and quality of life for the population in difficult natural and climatic conditions. The relevance of the research topic is due to the strategic role of the northern regions with a maritime border in the framework of the planned economic development of the Arctic zone of Russia. The study reveals differences in the effectiveness of the implementation of state policy in the field of human capital development and the social sphere in two regions of the Far North, which have similar problems caused by geographical location: difficult transport accessibility, predominance of tundra and forest-tundra vegetation, as well as proximity to the Arctic Ocean, but demonstrate different effectiveness in achieving national development goals. A comparative analysis of the economic and geographical location made it possible to identify historically and climatically determined constraints that determine the potential of socio-economic development. The regions under study are characterized by different types of settlement and patterns of location of settlements, characterizing the peculiarities of the concentration of economically active population in cities and rural areas. In addition, the article reflects the impact of the climate on business activity and the structure of the regional economy. The study revealed significant differences in the efficiency of using the coastal location of the regions, and identified lagging indicators of the Arkhangelsk Region in key areas of social development. It is established that direct comparability of regions is difficult due to fundamental differences in regional policies and development models. The study contains data on the level and quality of life of the population as a result of the effective implementation of regional government programs in key areas of the social sphere. The scientific novelty of the study lies in the assertion that the application of a unified approach to assessing the effectiveness of government programs does not objectively reflect the effectiveness of the activities of regional public authorities due to the limitation of the possible effect of the implementation of government programs on the standard of living of the population in similar regions caused by the peculiarities of the economic and geographical location of the subjects of the Russian Federation. The practical significance of the work lies in the possibility of using the results obtained to improve the mechanisms for implementing state programs in the regions, develop differentiated approaches to regional development and adjust strategies for the socio-economic development of the subjects of the Russian Federation, taking into account their specific features.

**Keywords:** state program, seashore region, efficiency assessment

## Введение

Самым важным капиталом любого государства всегда были и остаются его граждане. Условия жизни населения и его удовлетворенность этими условиями зависят от степени развитости экономики страны. В глазах населения не только отдельной страны, но и всего мира эффективность и справедливость государственного управления и политического строя прямо связана с качеством и уровнем жизни граждан. Поэтому в интересах любого правящего аппарата находится обеспечение граждан всеми необходимыми общественными благами, чтобы гарантировать гармоничное развитие всех сфер жизни общества.

Исходя из необходимости создания условий для прорывного развития государства был издан Указ о национальных целях развития России до 2030 года, в котором обозначены цели, направленные на устойчивое экономическое и социальное развитие страны, укрепление государственного, культурно-ценностного и экономического суверенитета, увеличение численности населения России и повышение уровня жизни граждан.

Основными национальными целями до 2030 года стали:

- сохранение населения, здоровье и благополучие людей;
- возможности для самореализации и развития талантов;
- комфортная и безопасная среда для жизни;
- достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство;
- цифровая трансформация.

Основными инструментами реализации национальных целей являются государственные программы. Они выступают механизмом стратегического планирования страны и охватывают все её регионы. На основе стратегии развития Российской Федерации, которую формируют в соответствии с прогнозом социально-экономического развития на долгосрочный период, разрабатываются стратегические планы развития регионов. После определения стратегии развития государства и регионов происходит формирование государственных программ регионального развития.

Архангельская область является одним из субъектов Российской Федерации и входит в состав Северо-Западного федерального округа. Архангельская область является 8-м по территории субъектом Российской Федерации и крупнейшей областью в Европе, превосходя по площади территории таких государств, как Франция и Испания. Основой экономики Архангельской области является судостроительство, лесная промышленность и добыча природных ресурсов. Также Архангельская область является единственным в европейской части страны регионом, где добываются алмазы. При имеющемся ресурсном и промышленном потенциале регион, однако, сильно отстает по показателю качества жизни. Согласно исследованию агентства «РИА Рейтинг» за 2024 год Архангельская область заняла 80 место из существующих 85 по качеству жизни, войдя в анти-топ. Основой для расчета стали 11 групп различных показателей: уровень доходов населения, занятость и рынок труда, жилищные условия, безопасность проживания, демографическая ситуация, экологические и климатические условия, здоровье и уровень образования, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, уровень экономического развития, уровень развития малого бизнеса, освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры.

Чтобы выяснить причины таких низких показателей, был проведен анализ реализации государственных программ Архангельской области в целях обеспечения благополучия и сохранения населения. Далее представим результаты сравнения уровня и качества жизни населения области с более прогрессивным регионом исследуемого федерального округа – Мурманской областью, занимающей 43 место в рейтинге по качеству жизни.

### **Сравнение географических особенностей и экономического потенциала регионов**

Архангельская область расположена на северо-востоке России в высоких широтах, из-за чего регион обладает неблагоприятными природными условиями: неустойчивая погода, холодные суровые зимы и частые туманы на берегу Белого моря. На юге региона расположена тайга, которая к северу сменяется арктическими пустынями.

Высокая обеспеченность Архангельской области такими природными ресурсами, как лес, нефть, природный газ и алмазы, является фундаментом ее экономики.<sup>1</sup> Добыча полезных ископаемых доминирует в структуре валового регионального продукта. Важными секторами экономики также являются деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленности и машиностроение.<sup>2</sup> Лесоперерабатывающие компании региона входят в число ведущих российских экспортеров, реализуют значимые инвестиционные программы и участвуют в развитии социальной инфраструктуры.

Мурманская область находится на Кольском полуострове, который является крайним северо-западом страны и входит в Арктическую зону. Климат на севере хоть и является субарктическим морским, но смягчен за счет теплого течения Гольфстрима. Зимы мягкие и малоснежные, морозы редкие. Территория региона богата тундровыми и бореальными зонами, местность рельефна за счет впадин и возвышенностей. Болотистая местность охватывает около 37% всей площади Мурманской области, ее восточная часть считается самой заболоченной.

Главным преимуществом Мурманской области является единственный в северной России незамерзающий порт. Основными видами экономической деятельности региона являются горнодобывающая и рыбная промышленности, цветная металлургия и судоремонт.<sup>3</sup> Ключевыми факторами, определяющими экономику Мурманской области, являются обширная минерально-сырьевая база Кольского полуострова и богатые биологические ресурсы Белого и Баренцева морей.<sup>4</sup> Наряду с рыбной промышленностью, здесь получили широкое развитие горнодобывающая и металлургическая отрасли. В регионе присутствуют предприятия практически всех ведущих российских сырьевых компаний.

Основную роль в экономике таких регионов, как Мурманская и Архангельская области, играет их приморское расположение. Сравнительный анализ показал, что потенциал морского побережья, в полном мере, реализуется именно в Мурманской области, о чем говорят показатели работы портовых комплексов в исследуемых регионах. Хотя морские порты Архангельска и Мурманска относятся к Арктическому бассейну, по итогам их работы с января по октябрь 2025 года грузооборот порта Мурманск составил 40,0 млн т., превысив грузооборот порта Архангельска в 20 раз.

Сравнивая природно-климатические условия двух регионов, отметим, что Мурманская область обладает явным преимуществом в виде незамерзающего зимой моря и более мягких погодных условий зимой. К недостаткам её местоположения следует отнести полярные дни и ночи, а также прохладное лето. Архангельская область, в свою очередь, таких недостатков не имеет.

На следующем этапе был проведен сравнительный анализ социально-экономических показателей Архангельской и Мурманской областей, в которые входят такие параметры, как площадь территории, численность населения, ВРП и т.д. (табл. 1).

**Таблица 1**

**Основные социально-экономические показатели Архангельской и Мурманской областей**

Параметры сравнения	Архангельская область	Мурманская область
Площадь, тыс. км <sup>2</sup>	589,9	144,9
Численность населения (на 1 января 2025г., тыс. человек)	989,4	651,4

<sup>1</sup> Цыбульский А.В. Современное состояние и перспективы социально-экономического развития Архангельской области., 2023., С. 5-11.

<sup>2</sup> "Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Архангельской области до 2035 года": Обл. закон Архангельской области от 18.02.2019 № 57-5-ОЗ

<sup>3</sup> «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2025 года»: Постановление Правительства Мурманской области от 25 декабря 2013 г. N 768-ПП

<sup>4</sup> Чибис А.В. «Социально-экономическое развитие Мурманской области: на севере – жить!», 2023. С. 4-11.

Средняя плотность населения, чел./км <sup>2</sup>	1,69	4,53
Естественная убыль населения, тыс. человек	-6,9	-4,5
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	64 794	84 664
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	86 404	114 277
Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах) за 2023 г., млн. рублей	1 263 045,1	1 127 497,3

Площадь Архангельской области больше, чем площадь Мурманской области, однако плотность населения меньше. Архангельская область также опережает Мурманскую область по численности населения, но, вместе с тем, характеризуется и более высоким темпом убывания населения. Среднедушевые денежные доходы и среднемесячная зарплата в Мурманской области выше на 30%. Тем не менее, валовый региональный продукт за 2023 год оказался выше Архангельской области всего на 12%.

Стоит обратить внимание на такой фактор, как наличие в регионе городских агломераций. Агломерации являются эффективным способом модернизации и повышения конкурентоспособности территорий. В случае приморских северных регионов следует подчеркнуть такую особенность, как концентрация населения на изучаемых территориях. Если в Архангельской области имеет место радиальное расположение населенных пунктов относительно административного центра, при котором значительная часть населения проживает в отдалённых периферийных зонах, то в Мурманской области наблюдается концентрация населения в административном центре и вокруг него, что приводит к низкой заселенности удалённых периферийных зон.<sup>5</sup> Тип расселения Архангельской области обусловлен более долгой историей освоения данного региона. Хотя уровень освоенности территорий Архангельской области и выше, но исторически сформировавшийся промышленный каркас региона является ограничивающим фактором развития, так как является экономически нецелесообразным, в том числе в силу морального и физического износа основных фондов.

Затрагивая вопрос типа расселения в исследуемых регионах, необходимо изучить соотношение городского и сельского населения (табл. 2).

**Таблица 2**

**Оценка численности постоянного населения по субъектам Российской Федерации, чел.**

Показатель	На 1 января 2024 года		
	Все население	Городское население	Сельское население
Архангельская область	998 072	778 127 (78%)	219 945 (22%)
Мурманская область	656 438	610 635 (93%)	45 803 (7%)

Согласно данным Росстата на начало 2024 года Архангельская область характеризуется более низкой долей городского населения по сравнению с Мурманской областью (78% и 93% соответственно). Разность равна 15 процентным пунктам, что является следствием разных типов расселения населения в исследуемых регионах. Место проживания, будь то город или

<sup>5</sup> Гумениок И. С. Сравнительная оценка влияния агломерационного и приморского факторов на инновационное развитие Архангельской и Мурманской областей, 2019. Выпуск 3 (39) С. 36-46.

село, влияет на численность экономически активного населения. Традиционно, в городах доля экономически активного населения выше, что обусловлено высоким социально-экономическим уровнем жизни (развитая инфраструктура, наличие более широкого спектра возможностей для трудоустройства и развития).

Для исследования динамики изменения экономически активного населения был использован показатель «уровень участия в составе рабочей силы», представленный в таблице 3. В состав рабочей силы входят лица в возрасте от 15 лет и старше, которые в рассматриваемый период считаются занятыми или безработными.

**Таблица 3**

**Уровень участия в составе рабочей силы\***

Возрастная группа	Субъект РФ	Единица измерения	2019	2020	2021
15 лет и старше	Архангельская область	процент	58,9	57,9	58,8
	Мурманская область	процент	67,9	66,8	67,7

Примечание: \*Данный показатель рассчитывается Росстатом на основе материалов выборочных обследований рабочей силы.

Рассматривая данный показатель, можно сделать вывод, что доля экономически активного населения в Мурманской области выше, чем в Архангельской области. Так, за 2024 год разность исследуемого показателя по исследуемым регионам имеет отрицательный характер, что связано с оттоком населения с севера страны.

На основе сравнения соотношения городского и сельского населения, а также уровня участия в составе рабочей силы приходим к выводу, что Мурманская область обладает явным преимуществом по сравнению с Архангельской областью, выражающимся, в конечном счете, в уровне развития экономики и численности экономически активных граждан. Чем выше численность трудовых ресурсов, тем более разнообразной является экономическая деятельность региона. В свою очередь, развитые и конкурентоспособные экономики регионов способствуют улучшению качества жизни граждан.

Таким образом, проанализировав климатические, географические и экономические различия регионов, можно сделать вывод, что при формировании направлений социально-экономического развития регионов необходимо применять разные подходы, учитывая их особенности. От правильно подобранного подхода к каждому из регионов зависит эффективность использования их потенциала, что в конечном счете, влияет на качество жизни населения.

**Сравнение эффективности реализации государственных программ**

При анализе отчетов о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Архангельской и Мурманской областей за период с 2020 года по 2024 год был взят показатель «Интегральная оценка эффективности реализации государственных программ». В сравнении данного индикатора между вышеупомянутыми регионами выявились следующие тенденции.

В Мурманской области интегральная оценка эффективности реализации государственной программы в сфере здравоохранения значительно выше на протяжении всего рассматриваемого периода (рис. 1). В Архангельской области только в 2020 году показатель был на уровне «ниже среднего» и составлял более 85%, с 2021 года эффективность упала до уровня «неудовлетворительно».

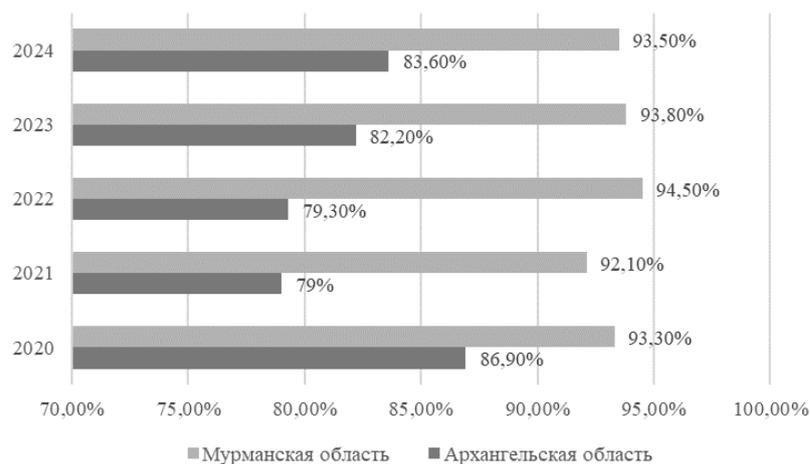


Рис. 1. Интегральная оценка эффективности реализации государственной программы в сфере здравоохранения

В сфере социальной поддержки граждан Мурманская область явно лидирует по степени оценки эффективности за весь анализируемый период (рис. 2). В Архангельской области наблюдается стабильный рост показателя, но уступает каждый год Мурманской области на 5 процентных пунктов.

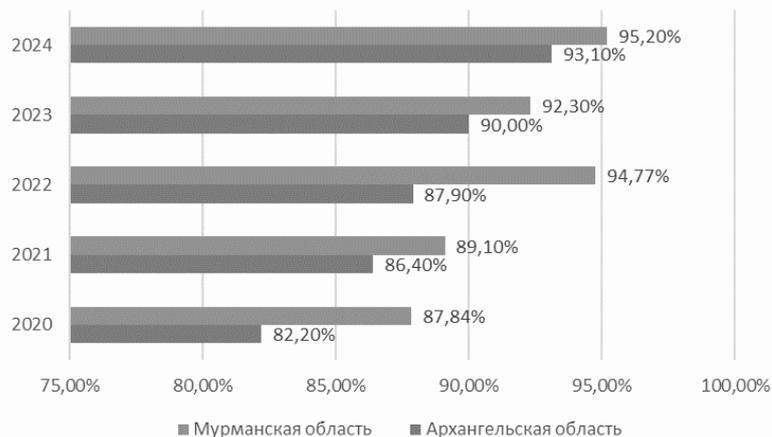


Рис. 2. Интегральная оценка эффективности реализации государственной программы в сфере социальной поддержки

Показатели оценки эффективности в рамках государственных программ в сфере занятости и труда у Мурманской области также выше, чем у Архангельской области (рис. 3). Однако расхождения за период с 2022 года по 2024 год разнятся незначительно – до 1 процентного пункта. В 2021 году показатель эффективности реализации программных мероприятий в Мурманской области составил 96,7%, демонстрируя приближение к установленному порогу высокой эффективности ( $\geq 97\%$ ). При этом значение показателя по Мурманской области превысило аналогичный показатель Архангельской области более чем на 5 процентных пунктов.

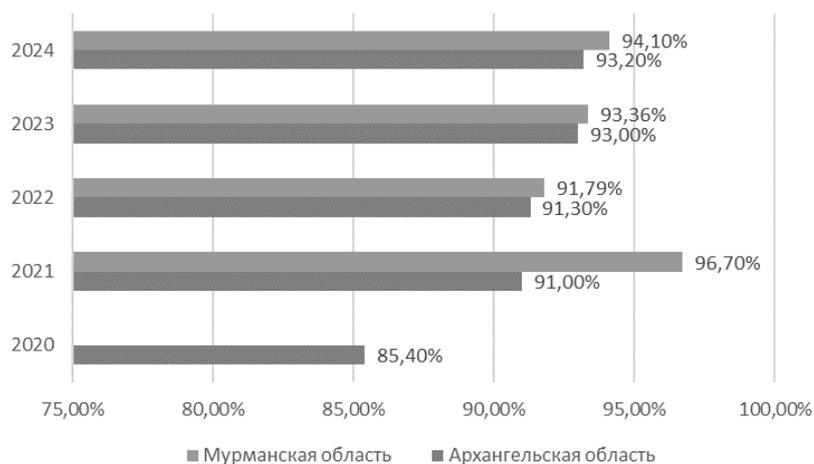


Рис. 3. Интегральная оценка эффективности реализации государственной программы в сфере занятости и труда

В развитии культуры более успешной оказывается Мурманская область (рис. 4). Динамика роста её показателя хоть и имеет волнообразный вид, но он стабильно выше показателя Архангельской области.

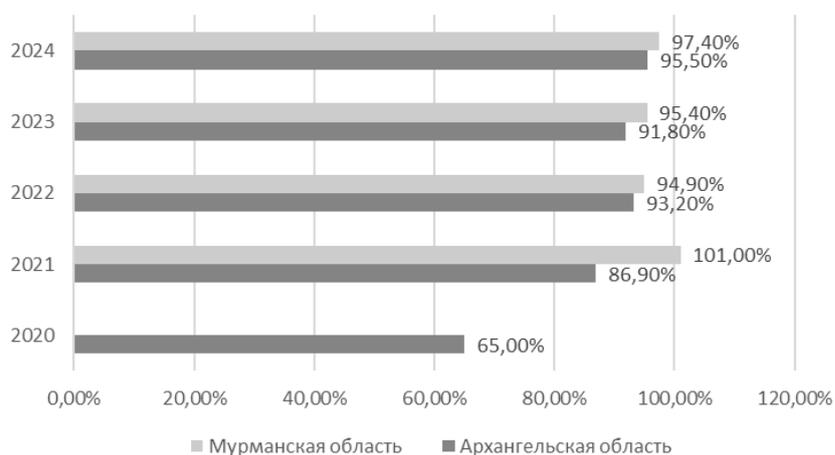


Рис. 4. Интегральная оценка эффективности реализации государственной программы в сфере культуры

У Архангельской области наблюдается явный рост с 2021 года, так как оценка эффективности выросла на 20 процентных пунктов и стабильно показывала хорошие результаты, при этом отставая от Мурманской области на несколько процентных пунктов.

### Выводы и заключение

Несмотря на кажущееся сходство исходных предпосылок регионального развития, Мурманская и Архангельская области демонстрируют различную эффективность их реализации в современных социально-экономических условиях. При этом более результативное использование имеющихся ресурсов наблюдается в Мурманской области. Обладая более высокой долей экономически активного населения (высокая доля городского населения и концентрация населенных пунктов вокруг административного центра), используя возможности прибрежного расположения (незамерзающее зимой моря) в купе со стратегической ролью крупного порта на северном морском пути, этот регион имеет больший потенциал (по сравнению с Архангельской областью) в развитии экономики, и, как следствие, роста качества жизни местных жителей. Следует отметить, что использование данного

потенциала включено в основные национальные проекты федерального и регионального уровня.

Основным препятствием на пути развития Архангельской области стала унаследованная исторически сложившаяся и уже морально устаревшая экономическая модель, обусловившая радиальный тип расселения с большим количеством сельских населенных пунктов, а также физически изношенная производственная база. Соответственно, перед правительством региона встала необходимость одновременного решения проблемы структурной трансформации экономики региона с перегруппировкой ресурсов в наиболее перспективных отраслях. Структурная перестройка социально-экономической модели региона и необходимость внутрирегиональной миграции трудовых ресурсов требует времени и ресурсов.

Таким образом, несмотря на более высокие результаты реализации программных мероприятий, направленных на обеспечение качества жизни населения, отметим их слабый эффект в Архангельской области. Исторически сложившийся тип расселения ведет к распылению ресурсов, а недостаточная экономическая активность – к снижению реальных доходов населения, что, в свою очередь, тормозит развитие экономики.

#### Список источников

1. "Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Архангельской области до 2035 года": закон Архангельской области от 18.02.2019 № 57-5-ОЗ.// URL: [economy.gov.ru](https://economy.gov.ru) (дата обращения: 06.11.2025)

2. "Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2025 года" : Постановление Правительства Мурманской области от 25 декабря 2013 г. N 768-ПП/20.// Министерство развития Арктики и экономики Мурманской области [Электронный ресурс] // <https://mines.gov-murman.ru/> (дата обращения 06.11.2025)

3. Гуменюк И. С. Сравнительная оценка влияния агломерационного и приморского факторов на инновационное развитие Архангельской и Мурманской областей // Псковский регионологический журнал. 2019. Выпуск 3 (39) С. 36-46. URL: <https://prj.pskgu.ru/s221979310011812-6-1/> DOI: 10.37490/S221979310011812-6

4. Цыбульский А.В. Современное состояние и перспективы социально-экономического развития Архангельской области // Аналитический вестник. 2023. Выпуск 1 (821) // Информационно-аналитическое управление Аппарата Совета Федерации – Москва, 2023. С. 5-11.

5. Чибис А.В. Социально-экономическое развитие Мурманской области: на севере – жить! // Аналитический вестник. 2023. Выпуск 21 (841) // Информационно-аналитическое управление Аппарата Совета Федерации – Москва, 2023. С. 4-11.

6. Министерство труда и социального развития Мурманской области [Электронный ресурс] // URL: <https://minsoc.gov-murman.ru/> (дата обращения: 07.11.2025)

7. Правительство Архангельской области. [Электронный ресурс] // URL: <https://dvinaland.ru/budget/programs/> (дата обращения: 04.11.2025).

8. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // Росстат. URL: [rosstat.gov.ru](https://rosstat.gov.ru) (дата обращения: 06.11.2025)

#### Сведения об авторах

**Сергеева Надежда Владиславовна**, к.э.н., доцент, Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет), Москва, Россия

**Верстюк Анастасия Дмитриевна**, студентка, Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет), Москва, Россия

**Цаплина Ксения Алексеевна**, студентка, Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет), Москва, Россия

**Information about the author**

**Sergeeva Nadezhda Vladislavovna**, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovsky (First Cossack University), Moscow, Russia.

**Verstyuk Anastasia Dmitrievna**, student, Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University, Moscow, Russia).

**Tsaplina Ksenia Alekseevna**, student, Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University, Moscow, Russia).