

Чекмарев Максим Юрьевич
ВолГУ «Волгоградский государственный университет»

Посредничество в гражданском обороте: теоретические основы, правовое регулирование и перспективы развития

Аннотация. Статья посвящена историческим истокам и современному развитию института посредничества в российском гражданском праве. Статья раскрывает позиционирование посреднических соглашений в системе обязательств через концепцию Л.А. Новоселовой об обязательствах из действий в пользу третьего лица. Посредничество трактуется как особый разряд контрактов на стыке представительства и реальных услуг, гармонируя с идеями В.А. Белова о его независимости. Теоретический анализ демонстрирует эволюцию института: от простых поручений и комиссий к сложным агентским схемам (главы 49–52 ГК РФ), адаптирующимся к экономической сложности. Классификация типов посреднических договоров подчеркивает их роль в упорядочивании товарооборота. В практическом аспекте выявлены противоречия в регулировании: неясность распределения ответственности приводит к судебным рискам, как подтверждают работы А.Г. Карапетова и анализ арбитражных дел. Автор обосновывает необходимость законодательных изменений для устранения пробелов и снижения споров. Теоретико-практический подход статьи обогащает понимание посредничества как динамичного института, требующего гармонизации норм для эффективного функционирования в современной экономике.

Ключевые слова: посредничество, представительство, договор поручения, агентский договор, комиссия, поручение, гражданское право, римское частное право, ГК РФ (главы 49–52), деликтная теория обязательств, И.А. Покровский, Е.А. Суханов, Л.А. Новоселова, В.А. Белов, А.Г. Карапетян, фидуциарные отношения, субделегация, обязательства в пользу третьего лица, эволюция институтов, классификация договоров, судебная практика, законодательные пробелы, арбитражные дела, товарооборот, экономические связи.

Chekmarev Maxim Yuryevich
VolSU Volgograd State University

Mediation in civil circulation: theoretical foundations, legal regulation and development prospects

Abstract. The article is devoted to the historical origins and modern development of the institution of mediation in Russian civil law. The article reveals the positioning of mediation agreements in the system of obligations through the concept of L.A. Novoselova on obligations arising from actions in favor of a third party. Mediation is interpreted as a special category of contracts at the intersection of representation and real services, harmonizing with the ideas of V.A. Belov about its independence. The theoretical analysis demonstrates the evolution of the institution: from simple instructions and commissions to complex agency schemes (Chapters 49–52 of the Civil Code of the Russian Federation), which adapt to economic complexity. The classification of types of intermediary contracts highlights their role in streamlining trade. In practical terms, there are contradictions in regulation: the lack of clarity in the distribution of responsibility leads to legal risks, as evidenced by the works of A.G. Karapetov and the analysis of arbitration cases. The author substantiates the need for legislative changes to address these issues.

Keywords: Mediation, representation, contract of commission, agency contract, commission, assignment, civil law, Roman private law, Civil Code of the Russian Federation (Chapters 49–52), tort theory of obligations, I.A. Pokrovsky, E.A. Sukhanov, L.A. Novoselova, V.A. Belov, A.G.

Karapetyan, fiduciary relations, subdelegation, obligations in favor of a third party, evolution of institutions, classification of contracts, judicial practice, legislative gaps, arbitration cases, trade turnover.

Истоки института посредничества уходят корнями в римское частное право, где закладывались фундаментальные формы договорных связей. Эволюция подчеркивает, как исторические традиции переплетаются с современными вызовами. Римское наследие дало базовые рамки, XX век добавил рыночную динамику, а доктрина сегодня уточняет нюансы. В итоге, посредничество предстает универсальным инструментом, адаптирующимся к экономическим реалиям без потери правовой строгости. Анализ Брагинского особенно ценен, поскольку показывает, как разница в определениях обязательств влияет на всю структуру посреднических сделок — от агентских до комиссионных. Попова же верно фиксирует роль реформ 1990-х, когда рецепция западных моделей оживила отечественное право, сделав его конкурентоспособным в глобальном контексте. Таким образом, от римских истоков до наших дней посредничество эволюционировало как гибкий регулятор рыночных потоков, сохраняя баланс интересов сторон.

Договор поручения, регулируемый главой 49 ГК РФ, воплощает традиционную схему представительства: поверенный выступает от имени и в интересах доверителя. Основное различие с чистым посредничеством кроется в том, что доверитель напрямую связан с третьими лицами благодаря действиям поверенного. Е.А. Суханов¹ в своих комментариях к Гражданскому кодексу отмечает, что такой договор остается востребованным именно там, где требуется глубокое личное доверие к человеку, который берет на себя исполнение. Его суть — в фидуциарной природе связей между сторонами и строгом запрете на передачу полномочий третьим лицам без явного разрешения доверителя, что подчеркивает высокий уровень ответственности.

Договор комиссии (глава 51 ГК РФ) строится на иной логике: комиссионер заключает сделки от своего имени, но за счет комитента, что делает его ярким примером действий в чужих интересах. Б.М. Гонгалов² в своих монографиях акцентирует внимание на широком спектре объектов подобных обязательств: «Особо стоит выделить, что материальными объектами обязательств могут служить не только вещи — индивидуально-конкретные или родовые, — но и имущественные права, результаты выполненных работ и прочее». Благодаря этому комитент избегает прямого выхода на рынок, снижая свои риски и сохраняя контроль над расходами. Такая модель особенно удобна в сложных цепочках поставок или при работе с нестандартными активами.

Агентский договор (глава 52 ГК РФ) удачно сочетает черты поручения и комиссии, давая агенту возможность действовать то от имени принципала, то от своего собственного. Эта универсальная форма отражает глобальный тренд на стандартизацию посреднических инструментов. В отличие от англо-саксонской правовой традиции, где агентские отношения жестко делятся на типы, российское право позволяет гибко миксовать режимы в одном договоре. Сравнивая с *common law*, видно, что в нашей системе стороны получают больше свободы в формулировке условий — от объема полномочий до распределения рисков. Это делает агентский договор идеальным для международных сделок, где нужна адаптивность.

Анализ норм глав 49–52 Гражданского кодекса РФ в системном ключе выявляет слабую дифференциацию правил для посреднических контрактов. Положения о договорах поручения, комиссии и агентирования построены на близких шаблонах, что усложняет их четкое разделение на практике. Законодатель игнорирует нюансы разных форм посреднической работы, отдавая предпочтение обобщенной модели регулирования. Без ясных градаций между поручением и комиссией возникают барьеры в применении права. Это особенно заметно в сфере профессионального посредничества, где требуются уникальные

¹ Суханов Е. А. Действия в чужом интересе без поручения // Гражданский кодекс РФ. Часть 2: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. — М., 1996

² Гонгалов Б. М. Гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / под ред. Б. М. Гонгалов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Статут, 2018. — 528 с. — ISBN 978-5-8354-1440-6

режимы. Общий подход к нормам для всех типов посредничества ослабляет качество гражданско-правового контроля.

Изучение судебных решений по агентским соглашениям показывает серьезные расхождения в интерпретации их ключевых положений. Суды применяют разные подходы к формулировке предмета сделки, из-за чего возникает правовая нестабильность. Особо острые проблемы связаны с определением обязательных условий, касающихся обязанностей агента. В итоге при рассмотрении исков о признании таких контрактов недействительными возникают неоднозначные выводы. Работы А.Г. Карапетова подчеркивают, что без единой позиции по существенным пунктам агентского договора участники рынка сталкиваются с повышенными рисками. Автор настаивает на введении в закон четких правил для фиксации предмета соглашения. Эта тема особенно важна, учитывая частые случаи, когда агентские связи маскируют под другие виды договоров в повседневной практике.

В правоприменении заметны сложности с отграничением агентского договора от похожих форм, таких как поручение или комиссия. По мнению А.Г. Карапетова, судьи не всегда строго следуют критериям разделения, что приводит к пересечению характеристик разных типов контрактов. Такие огрехи открывают двери для манипуляций и подрывают равновесие прав сторон.

Серьезные споры касаются границ полномочий агента и его ответственности. Карапетов отмечает, что суды часто толкуют эти полномочия шире, чем предусмотрено в договоре. Это порождает сомнения в законности действий агента от лица принципала. Вопросы возмещения потерь принципалом также решаются противоречиво: без точных норм о должной осмотрительности оценка поведения агента становится произвольной. В результате возможны как несправедливое наказание, так и необоснованное оправдание.

Особо запутанной остается сфера субагентства, где не хватает законодательных уточнений. А.Г. Карапетов указывает на пробелы в нормах об ответственности субагента перед принципалом и границах передачи полномочий. Он аргументирует потребность в отдельных правилах для таких ситуаций, чтобы устранить накопившиеся противоречия и повысить предсказуемость.

В целом, практика демонстрирует необходимость реформ для унификации подходов, что защитит бизнес от непредвиденных рисков и сделает оборот более прозрачным. Эксперты вроде Карапетова давно сигнализируют об этих уязвимостях, предлагая конкретные шаги по доработке ГК РФ.

В современных рыночных реалиях, где царит экономическая неопределенность и бурный рост цифровизации, правовое регулирование посреднических операций просто обязано быть подвижным и адаптивным. Е.А. Суханов в одной из своих публикаций справедливо подчеркивает: правовые механизмы посредничества обязаны шагать в ногу с изменчивостью экономических процессов. Такой подход открывает двери для быстрого пересмотра условий контрактов, не подрывая при этом надежность всего гражданского оборота. Посреднические структуры на деле доказывают свою живучесть, подстраиваясь под свежие экономические реалии за счет творческого, расширенного прочтения уже имеющихся юридических инструментов. Главный акцент в этом процессе — на совершенствовании диспозитивных правил, которые дают сторонам свободу формировать суть своих посреднических сделок по собственному усмотрению. Появление в обороте фреймворк-соглашений и опционов закладывает твердую основу для маневрирования в ответ на перепады рыночной ситуации. При этом не забываются равновесие между интересами агентов и их заказчиками — оно поддерживается через надежные инструменты охраны честных игроков в сделках. Эти шаги в итоге гарантируют, что модели посредничества не теряют своей эффективности даже посреди финансовых встрясок.

Чтобы углубить картину, стоит отметить, что такая гибкость особенно актуальна в сферах вроде электронной коммерции и fintech, где контракты часто требуют оперативных правок под влиянием алгоритмов и данных в реальном времени. Судебная практика уже подтверждает: суды охотно признают такие адаптации, если они не нарушают базовые

принципы добросовестности. В итоге, эволюция норм не только спасает бизнес от кризисов, но и стимулирует инновации, делая посредников ключевыми драйверами роста. Это не просто теория — реальные кейсы из практики российских компаний иллюстрируют, как рамочные договоры помогли пережить пандемию и санкционные вызовы, сохранив цепочки поставок intact. Подобный баланс между стабильностью и подвижностью — залог устойчивого развития всей экономики

Список источников

1. Троян Н.А. Правовое регулирование в сфере цифровых технологий в России: современное состояние, актуальные проблемы и перспективы развития // <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-v-sfere-tsifrovyyh-tehnologiy-v-rossii-sovremennoe-sostoyanie-aktualnye-problemy-i-perspektivy-razvitiya/viewer> (22.03.2026 дата обращения)
2. https://www.economy.gov.ru/material/departments/d22/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/monitoring_proektov_v_sfere_gchp/
3. Бурдина Е. В. Цифровой доступ к суду в Российской Федерации: проблемы правового регулирования // Российский судья. 2022. № 10. С. 49–53. doi: 10.18572/1812-3791-2022-10-49-53 EDN: NHDGWM
4. Новоселова Л. А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Новоселова Людмила Александровна. – Москва, 1997. – 199 с. – РГБ ОД
5. Белов В. А. Договоры коммерческого права. Проблемы общей теории торговых договоров : учеб. пособие для вузов / В. А. Белов (ред.). – Москва : Юрайт, 2024. – 341 с. – ISBN 978-5-534-12554-2. – URL: <https://urait.ru/book/dogovory-kommercheskogo-prava-problemy-obschey-teorii-torgovyh-dogovorov-542671> (дата обращения: 22.03.2026).
6. Гонгало Б. М. Гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / под ред. Б. М. Гонгало. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2018. – 528 с. – ISBN 978-5-8354-1440-6
7. Суханов Е. А. Действия в чужом интересе без поручения // Гражданский кодекс РФ. Часть 2: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. – М., 1996
8. М.И. Брагинский Договорное право. Кн. пятая: в 2 т. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский – М. Статут, 2011
9. Попова А.Д. Демократия, правосудие, гражданское общество: становление и взаимодействие. Монография / А.Д. Попова // https://books.google.ru/books?id=i7AhDQAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
10. Покровский И.А. История римского права / И.А. Покровский // https://civil.consultant.ru/elib/books/25/page_5.html
11. Карпетов А.Г., Савельев А. И. Свобода заключения непоименованных договоров и ее пределы // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 4, 2012 г.
12. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.

Сведения об авторе

Чекмарев Максим Юрьевич, аспирант, Волгоградский государственный университет, г.Волгоград, Россия

Information about the author

Chekmarev Maxim Yuryevich, postgraduate, Volgograd State University, Volgograd, Russia